

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO

MOTIVI AGGIUNTI AL RICORSO N. 5745/2019

E ISTANZA CAUTELARE EX ART. 56 COD. PROC. AMM.

Dei Sigg.:

1. **Santo Santagati**, nato a Catania il 8.6.1988, C.F. SNTSNT88H08C351R, residente in Misterbianco (CT) in via Mario Rapisardi n. 26;
2. **Roberto Cappellano**, nato a Palermo il 28.9.1989 C.F.: CPPRRT89P28G2730, residente in Palermo in via Tommaso Natale 93/A;
3. **Amedeo Benetazzo**, nato a Vercelli il 14.10.1988 C.F.: BNTMDA88R14L750V, residente a Vercelli in via Duomo n.35;
4. **Michael Gregorio Platania**, nato a Catania il 17.10.1992 C.F.: PLTMHL92R17C351B, residente a Tremestieri Etneo (CT) in via Pasubio n.12;
5. **Claudio Licata**, nato a Palermo il 5.4.1988, C.F.: LCTCLD88D05G273X, residente a Vimodrone in via Cadorna L.N.53
elettivamente domiciliati in Palermo in via Francesco Ferrara n.8,
presso lo studio dell'Avv. Giancarlo Greco , C.F. GRGCR67E09G273M,
PEC giancarlogreco@pecavvpa.it fax 091335228 e dell'Avv. Martina

STUDIO LEGALE GRECO
via F.sco Ferrara n° 8
90141 Palermo
tel. 091332058 /0916111715
E Mail: giancarlogreco@studiolegalegreco.com
martinaferro@sudiolegalegreco.com

Ferro, cod. fisc.FRRMTN87E60H782B, pec
martina.ferro@aigapalermo.legalmail.it, dai quali sono rappresentati e
difesi, giusta procura su foglio separati allegata al ricorso principale
iscritto al 5745/2019 REG. RIC.

(Ricorrenti)

Contro

MINISTERO DELL'INTERNO, in persona del Ministro *pro-tempore*,
rappresentato e difeso per legge dall'Avvocatura Generale dello Stato,
domiciliato *ex lege* in Roma via dei Portoghesi, pec:
AGS.RM@MAILCERT.AVVOCATURASTATO.IT;

Il Capo della Polizia – Direttore Generale della Pubblica Sicurezza,
rapp.to e difeso per legge dall'Avvocatura Generale dello Stato, domiciliato
ex lege in Roma via Dei Portoghesi, pec:
AGS.RM@MAILCERT.AVVOCATURASTATO.IT

(Resistenti)

Ed anche nei confronti di

Lorenzo Leoni nato il 31 Luglio 1998 residente in San Giuliano Terme –
Pisa in via Francesco Galdi 5/ H, CAP: 56017.

Mulè Carlotta nata a Palermo il 9.1.1993 C.F.: MLUCLT93A49G273P
residente in Palermo in via Vito Fazio Allmayer n.4 – 90135

Scioscia Carlo nato il 27.5.1990 C.F.: SCSCRL90E27E716D residente a
Bellinzago Novarese (NO) in via Bornago 300 cap. 28043

Spina **Ciro Luca** nato a Torre del Greco (NA) il 3.1.1993 C.F.: SPNCLC93A03L259Z e residente a Torre del Greco (NA) in via Giovanni XXIII n.65 – 80059

E DI

N. 1851 ASPIRANTI DA AVVIARE AL CORSO DI FORMAZIONE (ALLEGATO 2 AL DECRETO PER L'AVVIO DI FORMAZIONE DI 1851 ALLIEVI AGENTI DELLA POLIZIA DI STATO DEL 13 AGOSTO 2019)

N. 2.017(indicati solo con codice identificativo numerico) ASPIRANTI IN POSSESSO DEI REQUISITI PER L'ASSUNZIONE (ALLEGATO 1 AL DECRETO PER L'AVVIO DI FORMAZIONE DI 1851 ALLIEVI AGENTI DELLA POLIZIA DI STATO DEL 13 AGOSTO 2019).

(CONTROINTERESSATI)

PER LA REVOCA E/O ANNULLAMENTO

DEL DECRETO DI AVVIO DEL PROCEDIMENTO PER L'ASSUNZIONE DI 1851 ALLIEVI AGENTI DELLA POLIZIA DI STATO DEL 12 AGOSTO 2019 PUBBLICATO SUL SITO DELLA POLIZIA DI STATO IL 13 AGOSTO 2019 E DEGLI ELENCHI ALLEGATI NN.1 E 2 **(ALL.1 AL PRESENTE RICORSO)**

PREMESSO CHE

- Con bando del 18 Maggio 2017 a firma del Capo della Polizia di Stato **(ALL.4 al ricorso 5745/2019)**, pubblicato il 26 Maggio 2017, il Ministero dell'Interno indicava una procedura selettiva per il reclutamento di un

numero complessivo di n.1148 Allievi Agenti della Polizia di Stato, così suddiviso:

" a) Concorso pubblico, per esame, a n. 893 posti, aperto ai cittadini italiani, purché in possesso dei requisiti prescritti per l'assunzione nella Polizia di Stato;

b) Concorso pubblico, per esame e titoli, a n. 179 posti, riservato a coloro che sono in servizio, da almeno sei mesi dalla data di scadenza della domanda di partecipazione al concorso, come volontari in terra ferma prefissata di un anno (VFP1) o in rafferma annuale, purché siano in possesso dei requisiti prescritti per l'assunzione nella Polizia di Stato;

c) Concorso pubblico, per esami e titoli, a n.76 posti, riservato ai volontari in terra ferma di un anno (VFP1) collocati in congedo, al termine della ferma annuale, alla data di scadenza della domanda di partecipazione al concorso, nonché ai volontari in ferma quadriennale (VFP4), in servizio o in congedo, purché siano in possesso dei requisiti prescritti per l'assunzione nella Polizia di Stato".

- L'Art. 4 del suindicato bando stabiliva i requisiti di partecipazione in:

"a) cittadinanza italiana;

b) godimento dei diritti civili e politici;

c) diploma di scuola secondaria di I grado, o equipollente;

- d) aver compiuto il 18° anno di età e non aver compiuto il 30° anno di età. Quest'ultimo limite elevato, fino ad un massimo di tre anni, in relazione all'effettivo servizio militare prestato dai concorrenti;*
- e) qualità morali e di condotta previste dall'art. 35, comma 6, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n.165;*
- f) idoneità fisica, psichica ed attitudinale all'espletamento dei compiti connessi alla qualifica, da accertare in conformità alle disposizioni contenute nel D.M. 30 giugno 2003, n. 198 e nel D.P.R. 17 dicembre 2015, n. 207.*

...OMISSIS...

- 1. I suddetti requisiti devono essere posseduti alla data di scadenza della domanda di partecipazione al concorso e mantenuti fino alla data di immissione nel ruolo degli Agenti ed Assistenti della Polizia di Stato, escluso il requisito dell'età massima previsto al primo comma, lettera d) del presente articolo."*
- Il successivo articolo 8 del bando stabiliva che i predetti concorsi si svolgessero in base alle seguenti fasi: *1) prova scritta d'esame; 2) prova di efficienza fisica; 3) accertamenti psico-fisici; 4) accertamento attitudinale.*
 - Gli odierni ricorrenti chiedevano di essere ammessi a partecipare al *concorso pubblico, per esame, a 893 posti, aperto ai cittadini italiani in possesso dei prescritti requisiti di partecipazione per l'assunzione nella Polizia di Stato, di cui all'art. 1 lett.a) del bando di concorso, ivi fornendo le necessarie informazioni di servizio richieste.*

Rispettivamente:

1. **Santo Santagati**, 29 anni di età a momento della presentazione della domanda;
2. **Mariarita Sorge**, 26 anni di età al momento della presentazione della domanda;
3. **Chiara Savastano**, 26 anni di età al momento della presentazione della domanda;
4. **Thielke Carol Ann**, 25 anni al momento della presentazione della domanda;
5. **Debora Lucia Craba**, 28 anni al momento della presentazione della domanda;
6. **Roberto Cappellano**, 27 anni di età al momento della presentazione della domanda;
7. **Amedeo Benetazzo**, 28 anni di età al momento della presentazione della domanda;
8. **Michael Gregorio Platania**, 24 anni di età al momento della presentazione della domanda;
9. **Emanuele Veneruso**, 25 anni al momento della presentazione della domanda.

10. **Claudio Licata**, 29 anni al momento della presentazione della domanda.

- I ricorrenti superavano brillantemente la prova scritta (la prova poteva essere superata acquisendo un punteggio superiore a sei decimi) riportando rispettivamente:

1. **Santo Santagati**, punteggio di 9,125;
2. **Mariarita Sorge**, punteggio 8,875;
3. **Chiara Savastano**, punteggio 9,375 ;
4. **Thielke Carol Ann**, punteggio 9,375;
5. **Debora Lucia Craba**: punteggio 9,375;
6. **Roberto Cappellano**, punteggio 9,25;
7. **Amedeo Benetazzo**: punteggio 9,00;
8. **Michael Gregorio Platania**: punteggio 8.875;
9. **Emanuele Veneruso**, punteggio 9,50.
10. **Claudio Licata**, punteggio 9,00.

- Con decreto del Direttore centrale per le risorse umane n. 333-B/12D.2.17/16263 del 27 Ottobre 2017 veniva approvata la graduatoria della prova scritta del citato concorso pubblico (**All.5 al ricorso n. 5745/2019 REG. RIC.**).

- Con decreto-legge n. 135/2018, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 12/2019, all'art. 11 comma 2 bis, veniva *<<autorizzata l'assunzione degli allievi agenti della Polizia di Stato, nei limiti delle facolta' assunzionali non soggette alle riserve di posti di cui al citato articolo 703, comma 1, lettera c), e nel limite massimo di 1.851 posti, mediante scorrimento della graduatoria della prova scritta di esame del concorso pubblico per l'assunzione di 893 allievi agenti della Polizia di Stato bandito con decreto del Capo della Polizia - Direttore generale della pubblica sicurezza del 18 maggio 2017, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale - 4a Serie speciale - n. 40 del - 26 maggio 2017...OMISSIS... limitatamente ai soggetti risultati idonei alla relativa prova scritta d'esame e secondo l'ordine decrescente del voto in essa conseguito, ferme restando le riserve e le preferenze applicabili secondo la normativa vigente alla predetta procedura concorsuale, purché in possesso, alla data del 1° gennaio 2019, dei requisiti di cui all'articolo 6 del decreto del Presidente della Repubblica 24 aprile 1982, n. 335, nel testo vigente alla data di entrata in vigore della legge 30 dicembre 2018, n. 145, fatte salve le disposizioni di cui all'articolo 2049 del citato codice dell'ordinamento militare...OMISSIS>>*
(ALL.6 REG. RIC.).

- Con decreto del 13 marzo 2019, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie speciale «*Concorsi ed esami*» del 15 marzo 2019 il Capo della Polizia - Direttore Generale della Pubblica Sicurezza (impugnato) veniva avviato il procedimento di individuazione dei soggetti da avviare al corso di formazione per allievi agenti della polizia di stato ai

fini dell'assunzione di n.1851 unità tra gli idonei alla prova scritta di esame del concorso pubblico per l'assunzione di 893 allievi della Polizia di Stato indetto con Decreto del Capo della polizia del 18 Maggio 2017 in possesso dei nuovi requisiti attinenti all'età e al titolo di studio:

1. il limite di età di 26 anni, salva la possibilità di elevazione fino ad un massimo di 3 anni per il servizio militare prestato;
 2. il possesso del diploma di istruzione secondaria di secondo grado che consente l'iscrizione ai corsi universitari.
- Contestualmente alla pubblicazione del Decreto del 13 Marzo 2019 venivano pubblicati nel sito web istituzionale www.poliziadistato.it:
1. la **Tabella A** con l'indicazione di coloro che risultano in possesso dei nuovi requisiti attinenti all'età e al titolo di studio;
 2. La **Tabella B** con l'indicazione degli esclusi al procedimento, avendo superato il previsto limite di età anche ai sensi dell'art. 20149 del Codice dell'Ordinamento Militare;
 3. La **Tabella C** con l'indicazione dei soggetti non certamente esclusi dalla procedura di assunzione, rendendosi necessaria l'apposita procedura di verifica di cui all'articolo 4.
- Gli odierni ricorrenti, pur se in possesso del diploma di istruzione secondaria, per mancato raggiungimento del nuovo limite di età di 26 anni, venivano inseriti nelle TABELLE B e C, più precisamente:
- **Santo Santagati**, Tabella B;

- **Mariarita Sorge**, Tabella C;
 - **Chiara Savastano**, Tabella C;
 - **Thielke Carol Ann**, Tabella C;
 - **Debora Lucia Craba**: Tabella B;
 - **Roberto Cappellano**, Tabella B;
 - **Amedeo Benetazzo**: Tabella B;
 - **Michael Gregorio Platania**: Tabella C;
 - **Emanuele Veneruso**, Tabella C.
 - **Claudio Licata**, Tabella B.
- Il 19 Aprile 2019 veniva pubblicato nella Gazzetta Ufficiale il decreto n. 333-B/12D.3.19 del Capo della Polizia – Direttore Generale della Pubblica Sicurezza del 19 aprile 2019 (pure impugnato) con il quale è stata disposta la convocazione agli accertamenti dell'efficienza fisica e dell'idoneità fisica, psichica ed attitudinale dei soggetti (indicati negli elenchi allegati nn.1 e 2) interessati al procedimento finalizzato all'assunzione di 1851 allievi agenti della Polizia di Stato avviato con decreto del Capo della Polizia – Direttore Generale della Pubblica Sicurezza del 13 marzo 2019, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4a Serie speciale «*Concorsi ed esami*» del 15 marzo 2019.

*** **

Con atto ritualmente notificato – anche ex art. 41 comma 4 c.p.a. per pubblici proclami sul sito internet dell'amministrazione resistente il 7 Agosto 2019 – e iscritto al n. 5745/2019 REG. RIC. Del Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, gli odierni istanti hanno proposto impugnazione per l'annullamento e/o riforma previa adozione di apposita misura cautelare ex art. 55 c.p.a.:

1. Del decreto del Capo della Polizia – Direttore Generale della Pubblica Sicurezza del 13 marzo 2019, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4a Serie speciale «Concorsi ed esami» del 15 marzo 2019 (ALL.2 decreto con tabelle A, B, C al ricorso).

2. Del decreto n. 333-B/12D.3.19 del Capo della Polizia – Direttore Generale della Pubblica Sicurezza del 19 aprile 2019 e degli elenchi allegati, 1 e 2 ivi allegati (ALL.3 allegato al ricorso) con il quale è stata disposta la convocazione agli accertamenti dell'efficienza fisica e dell'idoneità fisica, psichica ed attitudinale dei soggetti interessati al procedimento finalizzato all'assunzione di 1851 allievi agenti della Polizia di Stato avviato con decreto del Capo della Polizia – Direttore Generale della Pubblica Sicurezza del 13 marzo 2019, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4a Serie speciale «Concorsi ed esami» del 15 marzo 2019.

3. Di ogni ulteriore atto presupposto, connesso e consequenziale

per chiederne l'annullamento e/o la revoca per i seguenti

MOTIVI

1) VIOLAZIONE DELL'ART. 11 DELLE DISPOSIZIONE DELLA LEGGE IN GENERALE.

DIVIETO DI APPLICAZIONE RETROATTIVA DELLA NUOVA NORMATIVA.

VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI EGUAGLIANZA E DEL DIRITTO DI ASPETTATIVA DEI CONCORRENTI (odierni ricorrenti)

<<...OMISSIS... Conseguentemente l'applicazione retroattiva della nuova disposizione che fissa il nuovo limite di età è vietata, illegittima, e come tale i provvedimenti impugnati dovranno essere annullati, con conseguente scorrimento della graduatoria, in favore dei ricorrenti, applicando i requisiti fissati alla data di partecipazione del concorso...OMISSIS...>>

2. ISTANZA CAUTELARE EX ART. 55 C.P.C.

*<<...OMISSIS...Sul **Fumus boni iuris**, si ritiene lo stesso manifesto alla stregua di quanto precede.*

*Sul **periculum in mora** ...OMISSIS In via cautelare si chiede, pertanto, di sospendere gli effetti degli atti impugnati e, per l'effetto, ammettere con riserva i ricorrenti alle successive fasi della procedura, disponendo la convocazione dei ricorrenti per **AGLI ACCERTAMENTI DELL'EFFICIENZA FISICA E DELL'IDONEITA' FISICA, PSICHICA ED ATTITUDINALE...OMISSIS...>>>***

3. ISTANZA DI NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI

STUDIO LEGALE GRECO
via F.sco Ferrara n° 8
90141 Palermo
tel. 091332058 /0916111715
E Mail: giancarlogreco@studiolegalegreco.com
martinaferro@sudiolegalegreco.com

<<...OMISSIS... Le censure contenute nel ricorso interessano potenzialmente (e necessariamente) tutti quei candidati inseriti NEGLI ELENCHI DI CUI AGLI ALLEGATI 1(n. 2891) e 2 (n.563) AL DECRETO N. 333-B/12D.3.19 DEL CAPO DELLA POLIZIA – DIRETTORE GENERALE DELLA PUBBLICA SICUREZZA DEL 19 APRILE 2019 convocati per gli accertamenti dell'efficienza fisica e dell'idoneità fisica, psichica ed attitudinale... OMISSIS... Pertanto, il sottoscritto difensore rivolge istanza all'Ecc.mo Presidente del TAR Lazio, affinché voglia autorizzare ai sensi dell'art. 41 comma 4 del D.LGS n.104/2010 la notifica per pubblici proclami tramite se possibile la pubblicazione del presente ricorso e degli estremi sul sito Internet dell'Amministrazione resistente...OMISSIS>>

..

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio con ordinanza del 10 Luglio 2019 **ha disposto l'ammissione con riserva dei ricorrenti alle prove di accertamento dei requisiti di cui all'art. 6, comma 1, lett. C) del D.P.R. N.335/1982**, fissando per la trattazione del merito l'udienza del 12 Maggio 2019 ed ha autorizzato quest'ultimi alla notifica per pubblici proclami del ricorso attraverso la pubblicazione sul sito web della Polizia di Stato.

A seguito dell'ordinanza suindicata i ricorrenti venivano convocati alle prove di accertamento dei requisiti di cui all'art. 6, comma 1, lett. C) del D.P.R. N.335/1982.

I ricorrenti Sigg.

- **Santo Santagati (ALL.2)**
- **Roberto Cappellano (ALL.3);**
- **Amedeo Benetazzo (ALL.4);**
- **Michael Gregorio Platania (ALL.5);**
- **Claudio Licata (ALL.6)**

superavano brillantemente le prove suindicate risultando idonei, seppure con riserva, in attesa della definizione del giudizio di merito.

Tuttavia, nonostante l'ordinanza cautelare del TAR e il giudizio di idoneità espressa dalla Commissione i sigg. **Santo Santagati; Roberto Cappellano; Amedeo Benetazzo; Michael Gregorio Platania; Claudio Licata**

non venivano inseriti né tra gli aspiranti in possesso dei requisiti per l'assunzione né tra gli aspiranti da avviare al corso di formazione, rispettivamente allegati 1 e 2 al decreto per l'avvio al corso di formazione di 1851 allievi agenti della Polizia di Stato pubblicato il 13 Agosto 2019 (oggi impugnato).

Con i presenti motivi aggiunti viene, pertanto, impugnato anche il DECRETO DI AVVIO DEL PROCEDIMENTO PER L'ASSUNZIONE DI 1851 ALLIEVI AGENTI DELLA POLIZIA DI STATO DEL 12 AGOSTO 2019, PUBBLICATO SUL SITO DELLA POLIZIA DI STATO IL 13 AGOSTO 2019 E DEGLI ELENCHI ALLEGATI NN.1 E 2, in quanto illegittimo **per, tutti i**

motivi di cui al ricorso principale, qui da intendersi integralmente ripetuti e trascritti, e per i seguenti

MOTIVI

1)VIOLAZIONE DELL'ART. 11 DELLE DISPOSIZIONE DELLA LEGGE IN GENERALE.

DIVIETO DI APPLICAZIONE RETROATTIVA DELLA NUOVA NORMATIVA.

VIOLAZIONE DELL'ORDINANZA CAUTELARE DEL TAR PER IL LAZIO DEL 10 LUGLIO 2019.

ECCESSO DI POTERE DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE.

Come già dedotto nel ricorso principale iscritto al n. 5745/2019 l'avvio - tramite Decreto del 13 Marzo 2019 (pubblicato il 15 Marzo 2019), Decreto n.333-B/12 D.3.19 del 19 Aprile 2019 e Decreto per l'avvio del corso di formazione di 1851 allievi agenti della Polizia di Stati del 13 Agosto 2019 (oggi impugnato) - del procedimento di individuazione dei soggetti da avviare al corso di formazione per allievi agenti della Polizia di Stato ai fini dell'assunzione di n. 1851 unità fra gli idonei alla prova scritta di esame del Concorso pubblico per l'assunzione di 893 allievi della Polizia di Stato indetto con Decreto del Capo della Polizia del 18 Maggio 2017 è illegittimo nella parte in cui esclude dall'assunzione coloro che - PUR AVENDO SUPERATO BRILLANTEMENTE LE PROVE FISICHE E PUR ESSENDO RISULTATI IDONEI AGLI ACCERTAMENTI - superano il nuovo limite di età

di anni 26 (come i ricorrenti) e non sono in possesso del diploma di istruzione secondaria di secondo grado.

Difatti il Ministero dell'Interno – Dipartimento della Pubblica Sicurezza invocando i principi di efficienza efficacia ed economicità ha decretato, con i provvedimenti impugnati, l'esclusione dall'assunzione degli allievi agenti della Polizia di Stato di tutti quelli, nella specie i ricorrenti, che pur avendo superato il Concorso ed essendo, ora ancor di più, risultati idonei alle prove di accertamento sono ritenuti OVER rispetto ai soggetti di età inferiore ai 26 (nuovo e diverso limite di età) che hanno però riportato un punteggio inferiore.

Difatti, l'applicazione retroattiva della nuova disposizione che fissa il nuovo limite di età è vietata, illegittima, e come tale i provvedimenti impugnati dovranno essere annullati, con conseguente scorrimento della graduatoria, in favore dei ricorrenti, applicando i requisiti fissati alla data di partecipazione del concorso.

Il D.M. 103/2018 è entrato in vigore l'8.9.2018 e conseguentemente le disposizioni ivi previste potranno essere applicate soltanto, eventualmente, ai concorsi e alle graduatorie formatesi successivamente alla sua entrata in vigore, pena la violazione del principio di irretroattività delle leggi.

L'art. 11 delle disposizioni sulla legge in generale stabilisce, fermamente, che la legge non dispone che per l'avvenire: essa non ha effetto retroattivo.

Le norme giuridiche, com'è ben noto, non hanno effetto retroattivo: esse, cioè, possono regolare solo casi sorti successivamente all'entrata in vigore della norma stessa e non quelli, invece, già realizzatisi.

Sul punto, tra le tante, il Consiglio di Stato (con sentenza n. 124 del 12.1.2011) ha confermato un consolidato orientamento della giurisprudenza non solo amministrativa per cui le norme sopravvenute non possono incidere su una procedura già in corso, né sulle singole fasi autonome di essa che si siano già chiuse, restando interamente disciplinati dalla normativa vigente al momento del loro inizio.

L'applicazione retroattiva della disposizione che fissa il nuovo limite di età è illegittima ed, in particolare, il decreto oggi impugnato costituisce eccesso di potere, vietato dalla legge, da parte della Pubblica amministrazione che - nonostante l'ordinanza cautelare del Tar per il Lazio e nonostante il giudizio di idoneità espresso dalla Commissione durante l'espletamento degli accertamenti - ha escluso gli odierni ricorrenti dall'avvio al corso di formazione di 1851 allievi agenti, ammettendo soggetti che hanno riportato un punteggio di gran lunga inferiore agli odierni ricorrenti.

Il Ministero dell'Interno con il decreto oggi impugnato non ha ottemperato l'ordinanza del TAR PER IL LAZIO del 10 Luglio 2019, ciò anche con le conseguenze di cui all'art. 650 c.p., e in palese violazione dei principi costituzionali e norme comunitarie che impongono alla

Pubblica Amministrazione di agire in modo RAGIONEVOLE, CORRETTO, DILIGENTE ED IN BUONA FEDE.

Il Decreto oggi impugnato è illegittimo perché avvia al corso di formazione soggetti che hanno riportato un punteggio inferiore rispetto agli odierni ricorrenti, i quali hanno superato brillantemente le prove scritte, sono stati ammessi con riserva alle prove di accertamento dei requisiti giusta ordinanza de TAR per il Lazio del 10 Luglio 2019 e sono altresì risultati idonei alla prove di accertamento.

2.ISTANZA CAUTELARE EX ART. 56 C.P.C.

Sul *Fumus boni iuris*, si ritiene lo stesso manifesto alla stregua di quanto precede.

Sul *periculum in mora* lo stesso risulta provato in *re ipsa* e si palesa anche l'estrema gravità ed urgenza anche ai sensi dell'art 56 cpa se si considera che i ricorrenti idonei con riserva non sono stati ammessi al corso di formazione che inizierà il prossimo 29 Agosto 2019.

Il semplice decorso del termine inattesa della pronuncia di merito impedirebbe ai ricorrenti idonei di partecipare al corso di formazione indetto e all'esito del giudizio di merito non potrebbero, pertanto, in alcun modo veder soddisfare le proprie ragioni.

In via cautelare e d'urgenza si chiede, pertanto, di sospendere gli effetti degli atti impugnati e, per l'effetto, ammettere con riserva i ricorrenti alle

successive fasi della procedura, disponendo la convocazione dei ricorrenti al corso di formazione di 1851 allievi agenti della Polizia di Stato.

3.ISTANZA DI NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI

Le censure contenute nel ricorso interessano potenzialmente (e necessariamente) tutti quei candidati inseriti NEGLI ELENCHI DI CUI AGLI ALLEGATI 1e 2 DEL DECRETO DEL 13 AGOSTO 2019 convocati per l'avvio al corso di formazione.

Pertanto, i sottoscritti difensori rivolgono istanza all'Ecc.mo Presidente del TAR Lazio, affinché voglia autorizzare ai sensi dell'art. 41 comma 4 del D.LGS n.104/2010 la notifica per pubblici proclami tramite se possibile la pubblicazione dei presenti motivi aggiunti e degli estremi sul sito Internet dell'Amministrazione resistente.

*** ... ***

Per questi motivi

Tutto quanto sopra premesso e considerato, si chiede che,

VOGLIA L'ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE

Reietta ogni contraria istanza eccezione e difesa.

Autorizzare la notifica del presente ricorso con motivi aggiunti per pubblici proclami mediante, se possibile, la pubblicazione sul sito Internet dell'Amministrazione Residente e/o indicare una diversa modalità di notifica per pubblici proclami.

In via cautelare sospendere - anche ai sensi dell'art. 56 cpa in via monocratica, con decreto *inaudita altera parte* (in considerazione dell'avvio del corso per il prossimo 29 agosto 2019 -) per le ragioni di cui al ricorso principale, ai presenti motivi aggiunti ed in particolare alla luce dell'ordinanza del TAR per il Lazio del 10 Luglio 2019 n. 4641/2019 emessa nell'ambito del procedimento n. 5745/2019 in favore degli odierni ricorrenti - gli effetti degli atti impugnati e, per l'effetto, ammettere, anche con riserva, i sigg.

1. **Santo Santagati**, nato a Catania il 8.6.1988, C.F. SNTSNT88H08C351R, residente in Misterbianco (CT) in via Mario Rapisardi n. 26;
2. **Roberto Cappellano**, nato a Palermo il 28.9.1989 C.F.: CPPRRT89P28G2730, residente in Palermo in via Tommaso Natale 23/A;
3. **Amedeo Benetazzo**, nato a Vercelli il 14.10.1988 C.F.: BNTMDA88R14L750V, residente a Vercelli in via Duomo n.35;
4. **Michael Gregorio Platania**, nato a Catania il 17.10.1992 C.F.: PLTMHL92R17C351B, residente a Tremestieri Etneo (CT) in via Pasubio n.12;
5. **Claudio Licata**, nato a Palermo il 5.4.1988, C.F.: LCTCLD88D05G273X, residente a Vimodrone in via Cadorna L.N.53

con riserva alle successive fasi della procedura, disponendo la loro convocazione e ammissione ed espletamento del relativo corso di formazione.

Nel merito, annullare i provvedimenti impugnati, poiché illegittimi e per l'effetto disporre l'ammissione dei ricorrenti alla procedura concorsuale *de quo*, con diritto degli stessi all'assunzione di cui al concorso per 1851 allievi agenti della Polizia di Stato avviato con decreto del Capo della Polizia – Direttore Generale della Pubblica Sicurezza del 13 Marzo 2019 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4a Serie speciale <<Concorsi ed esami>> del 15 marzo 2019.

Con riserva di ulteriormente dedurre, provare ed eccepire e con riserva di proporre motivi aggiunti.

Con vittoria di spese e compensi, anche delle fasi cautelare, e rimborso del contributo unificato.

Si allega alla presente:

- 1) DECRETO DEL 13 AGOSTO 2019 DI AVVIO DEL PROCEDIMENTO PER L'ASSUNZIONE DI 1851 ALLIEVI AGENTI DELLA POLIZIA DI STATO ED ALLEGATI NN.1 E 2.
- 2) IDONEITA' SANTAGATI
- 3) IDONEITA' CAPPELLANO
- 4) IDONEITA' BENETAZZO
- 5) IDONEITA' PLATANIA
- 6) IDONEITA' LICATA

STUDIO LEGALE GRECO
via F.sco Ferrara n° 8
90141 Palermo
tel. 091332058 /0916111715
E Mail: giancarlogreco@studiolegalegreco.com
martinaferro@studiolegalegreco.com

Ai fini del contributo unificato si dichiara che il presente ricorso è soggetto al pagamento del contributo unificato pari ad € 325,00.

Palermo, 20 AGOSTO 2019

Avv. Giancarlo Greco

Avv. Martina Ferro