CONCORSO PUBBLICO, PER ESAME E TITOLI, A 1188 POSTI PER ALLIEVO AGENTE DELLA POLIZIA DI STATO. DECRETO DEL CAPO DELLA POLIZIA - DIRETTORE GENERALE DELLA PUBBLICA SICUREZZA 29 SETTEMBRE 2022, PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA - QUARTA SERIE SPECIALE - "CONCORSI ED ESAMI", DEL 4 OTTOBRE 2022 CON IL QUALE E' STATO INDETTO IL CONCORSO PUBBLICO, PER ESAME E TITOLI, A 1188 POSTI, RISERVATO AI CITTADINI ITALIANI, IN POSSESSO DEI REQUISITI PRESCRITTI.

VERBALE N. 14

Criteri di Valutazione

L'anno 2022, il giorno 19 del mese di dicembre, alle ore 09.00, presso la "*stanza C 106*", sita al primo piano del corpo C, all'interno del Compendio Castro Pretorio "Caserma Ferdinando di Savoia", situato in Roma Via del Castro Pretorio n. 5, si è riunita la Commissione esaminatrice del concorso pubblico in epigrafe indicato, nominata con decreto del Capo della Polizia - Direttore Generale della Pubblica Sicurezza del 29 settembre 2022. Sono presenti il Presidente, i Componenti della Commissione, il Segretario e i corrispondenti supplenti in calce indicati.

La Commissione procederà all'esame delle contestazioni nella prossima seduta e delibera di adottare i seguenti criteri che ne orienteranno l'operato in sede valutativa:

1. **"in caso di quesiti il cui contenuto sia incomprensibile",** per la presenza di difetti di stampa (es. mancanza di un simbolo matematico nella formulazione della domanda), tali da impedire l'individuazione della risposta esatta, si determina di:
   - assegnare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia che hanno fornito una risposta errata il punteggio di 0,125, riattribuendo il punteggio di 0,040 sottratto dal sistema;
   - assegnare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia e che hanno omesso di fornire una risposta, il punteggio previsto per la risposta esatta di 0,125;
   - assegnare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia che hanno fornito una risposta multipla, il punteggio corrispondente assegnato in fase di correzione;
   - confermare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia che hanno fornito la risposta esatta, il punteggio corrispondente assegnato in fase di correzione;

2. in caso di quesiti il cui **"contenuto presenti evidenti difetti di stampa tali però da non inficiare"** in alcun modo la comprensione della parola e/o del senso della frase (es: mancanza di una consonante o vocale all'interno di una parola, o mancanza di sottolineature non menzionate), si determina di:
   - confermare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia che hanno fornito una risposta errata il punteggio corrispondente assegnato in fase di correzione;
   - assegnare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia che hanno omesso di fornire la risposta il punteggio corrispondente assegnato in fase di correzione;

- assegnare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia che hanno fornito una risposta multipla il punteggio corrispondente assegnato in fase di correzione;
- assegnare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia che hanno fornito la risposta esatta il punteggio corrispondente assegnato in fase di correzione;

3. in caso di quesiti **"il cui contenuto sia ambiguo"** (es. quando il quesito si presta a più interpretazioni oppure due risposte esatte), tale da impedire l'individuazione della risposta esatta, si determina di:
   - assegnare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia che hanno fornito una risposta errata il punteggio di 0,125, riattribuendo il punteggio di 0,040 sottratto dal sistema;
   - assegnare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia e che hanno omesso di fornire una risposta, il punteggio previsto per la risposta esatta di 0,125;
   - assegnare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia che hanno fornito una risposta multipla, il punteggio corrispondente assegnato in fase di correzione;
   - confermare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia che hanno fornito la risposta esatta, il punteggio corrispondente assegnato in fase di correzione;

4. in caso di quesiti **"impossibili o privi di risposta esatta"** tra le risposte proposte, si determina di:
   - assegnare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia che hanno fornito una risposta errata il punteggio di 0,125, riattribuendo il punteggio di 0,040 sottratto dal sistema;
   - assegnare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia e che hanno omesso di fornire una risposta, il punteggio previsto per la risposta esatta di 0,125;
   - assegnare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia ed hanno fornito una risposta multipla il punteggio corrispondente assegnato in fase di correzione;
   - assegnare a tutti i candidati i cui questionari presentavano domande viziate da tale anomalia che hanno fornito la risposta esatta per la banca dati il punteggio invariato;

I criteri di cui ai punti 1, 3 e 4 si fondano sulla considerazione che i candidati abbiano speso energie intellettuali e tempo prezioso per rispondere ad un quesito sostanzialmente ambiguo o irrisolvibile. E' quanto una nota giurisprudenza definisce *"effetto disorientante"*: pertanto, si stima ragionevole e congrua l'assegnazione del punteggio previsto per la risposta esatta in loro favore.

Il criterio di cui al punto 2 si fonda sulla considerazione che il vizio materiale riportato nella domanda non inficia comunque la sua piena comprensione, anche in relazione alle risposte riportate.

La Commissione stabilisce, pertanto, di applicare gli anzidetti incrementi di punteggio derivanti dalla favorevole valutazione delle contestazioni dei quesiti – a tutti i candidati che ne siano stati destinatari e non già soltanto a quelli che abbiano formulato le contestazioni. In tal modo si intende preservare la *par condicio* dei candidati, declinazione del principio di eguaglianza e

giustizia sostanziale, atteso che lo svantaggio competitivo derivante dai quesiti in discorso ha influenzato le prove di tutti i candidati chiamati a confrontarsi con siffatte tipologie di quesiti.

L'attività valutativa delle contestazioni si fonderà sugli anzidetti criteri.

La seduta termina alle ore 10.20.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, previa lettura, viene approvato e sottoscritto come segue:

Dirigente Generale di Pubblica Sicurezza a r. dott. Giuseppe CUCCHIARA	Presidente
Dirigente Superiore della Polizia di Stato dott. Sergio STARO	Presidente supplente
Primo Dirigente della Polizia di Stato dott.ssa Lorena CAPOLUPO	Componente
Vice Questore della Polizia di Stato dott. Pietro BRUNO	Componente
Direttore Tecnico Superiore Fisico della Polizia di Stato dott.ssa Antonella MONTORIO	Componente supplente
Commissario della Polizia di Stato dott. Marco BALDACCINI	Segretario
Funzionario Linguistico dott.ssa Cristina MAGGI	Componente
Professore Nicolino ESPOSITO	Componente
Professoressa Rita ADAMO	Componente
Professoressa Paola DE MARTINO	Componente supplente

IL PRESIDENTE

Dirigente Generale di P.S. a r. dott. Giuseppe CUCCHIARA