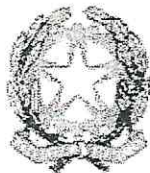




N. 844/15 REG.PROV.PRES.  
N. 02669/2015 REG.RIC.

T.A.R. LAZIO  
UFFICIO COPIA  
DIRITTI ASSOLTI CON  
TARCHE SULLA RICHIESTA



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

(Sezione Prima Ter)

IL FUNZIONARIO

*M. Lepore*



Il Presidente

ha pronunciato la presente

**ORDINANZA**

sul ricorso numero di registro generale 2669 del 2015, integrato da motivi aggiunti, proposto da:

Francesco Elia, rappresentato e difeso dall'avv. Emilio Ferraro, con domicilio eletto presso Alfredo Placidi in Roma, Via Cosseria, 2;

*contro*

Ministero dell'Interno - Dipartimento della Pubblica Sicurezza, rappresentato e difeso per legge dall'Avvocatura Gen.Le Dello Stato, domiciliata in Roma, Via dei Portoghesi, 12;

*nei confronti di*

Alessio Catania, Grazia Cannavo', Michele Balsano, Domenico Castaldo;

*per l'annullamento*

- del decreto del Capo della Polizia - Direttore generale della

*el.*

Pubblica Sicurezza n. 333 B/12E.7.14/15723 del 12.12.2014, pubblicato sul Bollettino Ufficiale del Personale del Ministero dell'Interno - supplemento ordinario n. 1/48 del 22.12.2014, con il quale è stata approvata la graduatoria finale del concorso per il reclutamento di 650 allievi agenti della Polizia di Stato riservato ai volontari in ferma prefissata di un anno o quadriennale delle forze armate, indetto con decreto del Capo della Polizia - Direttore generale della Pubblica Sicurezza del 7.3.2014 pubblicato sulla G.U. Repubblica italiana - IV serie speciale n. 24 del 14.3.2014;- ove occorra, del bando di concorso indetto con decreto del Capo della Polizia - Direttore generale della Pubblica Sicurezza del 7.3.2014 pubblicato sulla G.U. Repubblica italiana - IV serie speciale n. 24 del 14.3.2014;- ove occorra, del verbale n. 20 dell'1.10.2014, con cui la Commissione ha individuato i titoli valutabili ai fini del concorso, nonché i punteggi da attribuire agli stessi;- ove occorra, del verbale n. 24 del 22.10.2014, con cui la Commissione ha provveduto alla valutazione dei titoli posseduti dal ricorrente ed all'assegnazione della votazione finale riportata;- ove occorra, del singolo verbale e/o provvedimento con cui si è provveduto all'assegnazione del punteggio riportato dal ricorrente nella prova scritta;- di tutti gli atti presupposti, connessi, collegati e consequenziali.

Visti il ricorso, i motivi aggiunti e i relativi allegati;

Vista l'istanza di autorizzazione alla notifica del ricorso e dei motivi aggiunti a mezzo di pubblici proclami;

ll.



Ritenuto di dover accogliere la suddetta richiesta, stante l'elevato numero di controinteressati, costituiti da tutti i soggetti collocati in graduatoria che potrebbero avere documento dell'eventuale accoglimento del ricorso, sussistendo le condizioni del combinato disposto dell'art. 41 comma 4 e dell'art. 49 comma 3 c.p.a., consentendosi l'esecuzione di tale adempimento, ai sensi dell'art. 52 comma 2 c.p.a. mediante pubblicazione della presente ordinanza, del sunto del ricorso e dei motivi aggiunti, nonché dell'elenco nominativo dei controinteressati sul sito Internet del Ministero dell'Interno – sezione dedicata alla Polizia di Stato;

Considerato che tale adempimento dovrà eseguirsi entro il termine di 45 giorni, decorrente dalla comunicazione in via amministrativa, anche a mezzo PEC, della presente ordinanza e che dell'avvenuta notifica nei modi suindicati dovrà essere depositata, a cura del ricorrente, attestazione nei successivi 15 giorni;

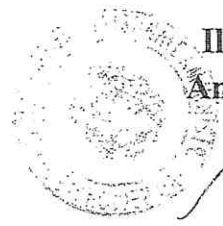
P.Q.M.

Ordina l'integrazione del contraddittorio nei sensi di cui in motivazione.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria della Sezione, che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Roma il giorno 22 luglio 2015.

A handwritten signature in the bottom right corner of the page.



Il Presidente  
Antonino Savo  
Amodio

DEPOSITATO IN SEGRETERIA

il 22 LUG. 2015

IL SEGRETARIO

(Art. 89, co. 3, cod. proc. amm.)





**Avv. EMILIO FERRARO**  
**c/o STUDIO PLACIDI**  
Via Cosseria, n° 2  
00192 - ROMA  
Tel./fax: 089250749  
Cell.: 3479490718  
avvemilioferraro@pec.ordineforense.salerno.it

**ORIGINALE**

**ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO**  
**SEZIONE DI** ROMA

Ricorre il Sig. Francesco ELIA (nato il 10.12.1993 in Salerno ed ivi residente, alla Via Palinuro, n° 32; C.F.: LEIFNC93T10H703V), rappresentato e difeso - giusta procura a margine del presente atto - dall'avv. Emilio FERRARO (C.F.: FRRMLE74A09G230M), con il quale elettivamente domicilia presso lo Studio Placidi, in Roma, alla Via Cosseria, n° 2,  
**contro e per l'annullamento - previa sospensione dell'esecuzione -:**

1. del decreto del Capo della Polizia - Direttore Generale della Pubblica Sicurezza - Ministero dell'Interno n. 333-B/12 - E.7.14/15723 datato 12.12.2014 (pubblicato sul Bollettino Ufficiale del Personale del Ministero dell'Interno - supplemento straordinario n. 1/48 del 22.12.2014), con cui è stata approvata la graduatoria di merito e sono stati dichiarati i vincitori del concorso pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di n. 650 allievi agenti della Polizia di Stato, riservato, ai sensi dell'art. 2199, comma 1, D.Lgs. 15.3.2010, n. 66, ai volontari in ferma prefissata di un anno o quadriennale ovvero in rafferma annuale in servizio o in congedo, indetto con decreto del Capo della Polizia - Direttore Generale della Pubblica Sicurezza, datato 7.3.2014 e pubblicato nella G.U. 4^ serie speciale n. 21 del 14.3.2014;
2. del decreto del Direttore Centrale per le Risorse Umane - Dipartimento della Pubblica Sicurezza - Ministero dell'Interno (pubblicato sul Bollettino Ufficiale del Personale del Ministero dell'Interno - supplemento straordinario n. 1/48 del 22.12.2014), recante la graduatoria finale dei candidati al Concorso pubblico sub 1;

Nomino e costituisco mio Avvocato e Procuratore nel presente giudizio, con ogni più ampia facoltà di legge, compresa quella di sottoscrivere ricorsi motivi aggiunti e memorie l'Avv. Emilio FERRARO con il quale elettivamente domicilio, presso lo Studio PLACIDI, in Roma, alla Via Cosseria, 2. Appreso il disposto dell'art. 13 de D.Lgs. n. 196/2003, autorizzo sin d'ora, il trattamento dei miei dati, anche sensibili.

Ferraro Elia

è autentica

Ferraro Elia

3. ove e per quanto occorra, del Bando di concorso (indetto con decreto del Capo della Polizia - Direttore Generale della Pubblica Sicurezza - Ministero dell'Interno, datato 7.3.2014 e pubblicato nella G.U. 4<sup>a</sup> serie speciale n. 21 del 14.3.2014);
4. ove e per quanto occorra, del Verbale n. 20 dell'1.10.2014 con cui la Commissione nominata per l'espletamento delle prove concorsuali ha individuato i titoli valutabili ai fini del concorso nonché i punteggi da attribuire agli stessi;
5. ove e per quanto occorra, del Verbale n. 24 del 22.10.2014 con cui la sopra citata Commissione esaminatrice ha provveduto alla valutazione dei titoli posseduti dal ricorrente ed all'assegnazione della votazione finale riportata;
6. ove e per quanto occorra, del singolo Verbale e/o provvedimento (non conosciuto) con cui si è provveduto all'assegnazione del punteggio riportato dal ricorrente nella prova scritta ("quiz" a risposta multipla);
7. di tutti gli atti presupposti, connessi, collegati e consequenziali.

\*\*\* \*\*

AI SENSI DI LEGGE, IL SOTTOSCRITTO AVV. EMILIO FERRARO  
DICHIARA DI VOLER RICEVERE LE COMUNICAZIONI A MEZZO E-  
MAIL, AL SEGUENTE INDIRIZZO P.E.C.:  
avvemilioferraro@pec.ordineforense.salerno.it, OVVERO - IN SUBORDINE -  
A MEZZO FAX, AL NUMERO INDICATO IN EPIGRAFE.

\*\*\* \*\*

**DATI DI FATTO:**

a- Il ricorrente ha partecipato al Concorso indetto con decreto del Capo della

Polizia - Direttore Generale della Pubblica Sicurezza, datato 7.3.2014 e pubblicato nella G.U. 4<sup>a</sup> serie speciale n. 21 del 14.3.2014, per il reclutamento di seicentocinquanta allievi agenti della Polizia di Stato.

b- Tra le prove finalizzate alla valutazione e selezione dei candidati, era prevista dal bando - oltre ad una prova di idoneità fisica - una prova scritta da espletarsi attraverso questionario contenente 80 domande (estrapolate da una banca dati composta da cinquemila "quiz" già in precedenza resa pubblica dal Ministero, al fine di consentire la preparazione al concorso da parte dei candidati), a risposta multipla, da compilare in 60 minuti. Il punteggio massimo assegnabile ai candidati che rispondevano correttamente a tutte le domande era fissato in punti 10,000 (ossia 0,125 punti per ogni risposta esatta).

c- All'esito delle prove concorsuali, con decreto del Direttore Centrale per le Risorse Umane - Dipartimento della Pubblica Sicurezza - Ministero dell'Interno, è stata pubblicata sul Bollettino Ufficiale del Personale del Ministero dell'Interno (supplemento straordinario n. 1/48 del 22.12.2014) la graduatoria finale, ove **l'odierno ricorrente risulta collocato all'844esimo posto**, figurando, come tale, tra gli "idonei" non vincitori del concorso.

d- A seguito di formale accesso agli atti, è emerso, però, come meglio si dirà, che la prova scritta del ricorrente è stata erroneamente valutata dalla Commissione esaminatrice (con attribuzione di un punteggio inferiore a quello spettante) e che, pertanto, **il ricorrente andava collocato tra i vincitori del concorso**.

La graduatoria pubblicata - in uno agli atti presupposti, connessi, collegati e consequenziali - è clamorosamente illegittima e va annullata, previa sospensione dell'esecuzione, per i seguenti



### MOTIVI:

**VIOLAZIONE DEL BANDO DI CONCORSO; VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI BUON ANDAMENTO (ART. 97, COST.); VIOLAZIONE DI LEGGE (ART. 3, L. 241/90); ECCESSO DI POTERE (TRAVISAMENTO, ERRONEITA', ERRORE DI CALCOLO, ARBITRARIETA', DIFETTO DI MOTIVAZIONE).**

Nella graduatoria impugnata, il ricorrente è stato collocato - come detto - all'844esimo, con la votazione complessiva (pari alla sommatoria del punteggio conseguito alla prova scritta con quello riportato per i titoli posseduti) di 10,375 punti (di cui: 9,875 per la prova scritta e 0,500 per i titoli).

Visto che - come accennato - ad ogni "quiz" della prova scritta correttamente risposto andava assegnato il punteggio di 0,125, è evidente che all'elaborato del ricorrente sono state assegnate 79 risposte esatte ed 1 risposta errata (ed infatti:  $79 \times 0,125 = 9,875$ ).

**Il punteggio così assegnato è, però, assolutamente errato.**

A seguito di formale accesso agli atti del concorso, è infatti emerso che tutte le risposte date dal ricorrente in occasione della prova scritta erano corrette, con la conseguenza che al suo elaborato andava assegnato il punteggio di 10,000 che, aggiunto al punteggio di 0,500 per i titoli posseduti, portava ad un punteggio complessivo di 10,500, che lo avrebbe collocato (in omaggio al principio «in caso di (...) parità, sarà data preferenza al candidato più giovane d'età» sancito nell'art. 13, co. 3, del Bando) al 631esimo posto in graduatoria finale (atteso che il candidato collocato al 631esimo posto nella graduatoria attuale è il Sig. Alessio CATANIA che ha riportato punteggio identico al ricorrente, ma è nato il



30.01.1988 ed è, cioè, più grande d'età rispetto al ricorrente, nato invece il 10.12.1993).

Non solo.

Quand'anche si volesse tener conto dei (non meglio compresi né specificati nella graduatoria pubblicata e - come tali - contestati per i motivi in rubrica) «titoli di preferenza» (che hanno collocato altri candidati con punteggio di 10,500 nei posti da 631 a 646) nonché delle «quote di riserva» ex art. 1 del Bando (che hanno collocato altri 4 candidati nei posti da 647 a 650), il ricorrente risulterebbe comunque collocato al 652esimo posto in graduatoria finale (atteso che il candidato collocato al 652esimo posto nella graduatoria attuale è il Sig. Michele BALSANO che - sfornito, al pari del ricorrente, di "titoli preferenziali" - ha riportato votazione identica al ricorrente, ma è nato il 30.10.1993 ed è, cioè, più grande d'età).

Ed è importante rimarcare che, a causa della rinuncia da parte di alcuni candidati che si erano collocati in graduatoria entro il 650esimo posto, i candidati collocatisi entro il 659ESIMO posto sono, di fatto, risultati vincitori del concorso.

E' evidente pertanto che l'odierno ricorrente, in quanto "titolato" ad essere collocato al 631esimo (ovvero, al più, al 652esimo) posto in graduatoria, ha interesse al presente ricorso proposto al fine di vedersi correttamente collocato in graduatoria e, conseguentemente, inserito tra i vincitori di concorso.

\*\*\* \*\*

#### SUL MOTIVO DELLA RICHIESTA SOSPENSIONE CAUTELARE

Più che di *fumus boni juris* deve parlarsi di provata fondatezza del ricorso, atteso

che l'errore commesso dalla Commissione esaminatrice nell'assegnare all'elaborato scritto del ricorrente un punteggio (9,875) inferiore rispetto a quello dovuto (10,000) emerge evidente a seguito di un semplice calcolo numerico-matematico (80 risposte esatte = 10,000 punti da assegnare).

*Danno gravissimo ed irreparabile* deriva dalla graduatoria così come approvata e pubblicata, che preclude ingiustamente al ricorrente di vedersi ricompreso tra i vincitori del concorso.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

#### CONCLUSIONI:

- Alla stregua dei motivi svolti, si conclude per l'accoglimento - previa sospensione dell'esecuzione - del presente ricorso, con ogni conseguenza anche in ordine alle spese e competenze del giudizio e della fase cautelare, da distrarsi in favore del procuratore anticipatario.
- Si dichiara che il "*Contributo unificato di iscrizione a ruolo*" per il presente giudizio ammonta ad € 325,00.

Salerno-Roma, lì

(avv. Emilio Ferraro)  


**Avv. EMILIO FERRARO**  
**c/o STUDIO PLACIDI**  
Via Cosseria, n° 2  
00192 - ROMA  
Tel./fax: 089250749  
Cell.: 3479490718  
avvemilioferraro@pcc.ordineforense.salerno.it

1

**ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO**  
**SEZIONE DI** **ROMA**

**MOTIVI AGGIUNTI**

**(NEL RICORSO R.G. n° 2669/15 - SEZ. I TER)**

proposti dal Sig. Francesco ELIA (nato il 10.12.1993 in Salerno ed ivi residente, alla Via Palinuro, n° 32; C.F.: LEIFNC93T10H703V), rappresentato e difeso - giusta procura a margine del ricorso introduttivo nonché del presente atto - dall'avv. Emilio FERRARO (C.F.: FRRMLE74A09G230M), con il quale elettivamente domicilia presso lo Studio Placidi, in Roma, alla Via Cosseria, n° 2,

contro e per l'annullamento:

1. del decreto del Ministero dell'Interno - Direzione Centrale per le Risorse Umane - Dipartimento della Pubblica Sicurezza n. 333-B/12 - E.7.14/2061 datato 10.03.2015 (pubblicato sul Bollettino Ufficiale del Personale del Ministero dell'Interno - supplemento straordinario n. 1/12 del 03.04.2015), con cui è stata rettificata la graduatoria di merito del concorso pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di n. 650 allievi agenti della Polizia di Stato, riservato, ai sensi dell'art. 2199, comma 1, D.Lgs. 15.3.2010, n. 66, ai volontari in ferma prefissata di un anno o quadriennale ovvero in rafferma annuale in servizio o in congedo, indetto con decreto del Capo della Polizia - Direttore Generale della Pubblica Sicurezza, datato 7.3.2014 e pubblicato nella G.U. 4<sup>a</sup> serie speciale n. 21 del 14.3.2014;
2. del decreto del Capo della Polizia - Direttore Generale della Pubblica Sicurezza - Ministero dell'Interno n. 333-B/12 - E.7.14/15723 datato 12.12.2014 (pubblicato sul Bollettino Ufficiale del Personale del Ministero

Nomino e costituisco mio Avvocato e Procuratore nel presente giudizio, con ogni più ampia facoltà di legge, compresa quella di sottoscrivere ricorsi, motivi aggiunti e memorie. L'Avv. Emilio FERRARO, con il quale elettivamente domicilio, presso lo Studio PLACIDI, in Roma, alla Via Cosseria, 2. Appreso il disposto dell'art. 13 del D.Lgs. n. 196/2003, autorizzo, sin d'ora, il trattamento dei miei dati, anche sensibili.

*[Handwritten signature]*

E autentica  
*[Handwritten signature]*



- dell'Interno - supplemento straordinario n. 1/48 del 22.12.2014), con cui era stata approvata la "originaria" graduatoria di merito (di poi rettificata dal provvedimento sub 1) e sono stati dichiarati i vincitori del concorso pubblico sopra indicato;
3. del decreto del Direttore Centrale per le Risorse Umane - Dipartimento della Pubblica Sicurezza - Ministero dell'Interno (pubblicato sul Bollettino Ufficiale del Personale del Ministero dell'Interno - supplemento straordinario n. 1/48 del 22.12.2014), recante la graduatoria finale dei candidati al Concorso pubblico sub 1;
  4. ove e per quanto occorra, del Bando di concorso (indetto con decreto del Capo della Polizia - Direttore Generale della Pubblica Sicurezza - Ministero dell'Interno, datato 7.3.2014 e pubblicato nella G.U. 4<sup>a</sup> serie speciale n. 21 del 14.3.2014);
  5. ove e per quanto occorra, del Verbale n. 20 dell'1.10.2014 con cui la Commissione nominata per l'espletamento delle prove concorsuali ha individuato i titoli valutabili ai fini del concorso nonché i punteggi da attribuire agli stessi;
  6. ove e per quanto occorra, del Verbale n. 24 del 22.10.2014 con cui la sopra citata Commissione esaminatrice ha provveduto alla valutazione dei titoli posseduti dal ricorrente ed all'assegnazione della votazione finale riportata;
  7. ove e per quanto occorra, del singolo Verbale e/o provvedimento (non conosciuto) con cui si è provveduto all'assegnazione del punteggio riportato dal ricorrente nella prova scritta ("quiz" a risposta multipla);
  8. di tutti gli atti presupposti, connessi, collegati e consequenziali.

\*\*\* \*\*

AI SENSI DI LEGGE, IL SOTTOSCRITTO AVV. EMILIO FERRARO  
DICHIARA DI VOLER RICEVERE LE COMUNICAZIONI A MEZZO E-  
MAIL, AL SEGUENTE INDIRIZZO P.E.C.:  
avvemilioferraro@pec.ordineforense.salerno.it, OVVERO - IN SUBORDINE -  
A MEZZO FAX, AL NUMERO INDICATO IN EPIGRAFE.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**DATI DI FATTO:**

a- Il ricorrente ha partecipato al Concorso indetto con decreto del Capo della Polizia - Direttore Generale della Pubblica Sicurezza, datato 7.3.2014 e pubblicato nella G.U. 4<sup>a</sup> serie speciale n. 21 del 14.3.2014, per il reclutamento di seicentocinquanta allievi agenti della Polizia di Stato.

b- Tra le prove finalizzate alla valutazione e selezione dei candidati, era prevista dal bando - oltre ad una prova di idoneità fisica - una prova scritta da espletarsi attraverso questionario contenente 80 domande (estrapolate da una banca dati composta da cinquemila "quiz" già in precedenza resa pubblica dal Ministero, al fine di consentire la preparazione al concorso da parte dei candidati), a risposta multipla, da compilare in 60 minuti. Il punteggio massimo assegnabile ai candidati che rispondevano correttamente a tutte le domande era fissato in punti 10,000 (ossia 0,125 punti per ogni risposta esatta).

c- All'esito delle prove concorsuali, con decreto del Direttore Centrale per le Risorse Umane - Dipartimento della Pubblica Sicurezza - Ministero dell'Interno, è stata pubblicata sul Bollettino Ufficiale del Personale del Ministero dell'Interno (supplemento straordinario n. 1/48 del 22.12.2014) la graduatoria finale, ove l'odierno ricorrente risulta collocato all'844esimo posto, figurando, come tale, tra gli "idonei" non vincitori del concorso.



d- A seguito di formale accesso agli atti, è emerso, però, come meglio si dirà, che la prova scritta del ricorrente è stata erroneamente valutata dalla Commissione esaminatrice (con attribuzione di un punteggio inferiore a quello spettante) e che, pertanto, il ricorrente andava collocato tra i vincitori del concorso.

e- Indi, il Sig. Francesco ELIA ha proposto ricorso (avverso la citata graduatoria di merito) dinanzi all'Ecc.mo T.A.R. Lazio-Roma (R.G. n° 2699/15 - Sez. I ter), con contestuale istanza cautelare che - discussa in data 30.04.2015 - è stata accolta con "ammissione con riserva al corso" e con fissazione dell'udienza pubblica per il giorno 12.11.2015.

f- Senonché, con pubblicazione sul Bollettino Ufficiale del Personale del Ministero dell'Interno (supplemento straordinario n. 1/12) del 3.4.15, è stata resa nota una rettifica all'originaria graduatoria di merito.

La graduatoria originaria (decreto del Capo della Polizia - Direttore Generale della Pubblica Sicurezza - Ministero dell'Interno n. 333-B/12 - E.7.14/15723 datato 12.12.2014) e quella "rettificata" (decreto del Ministero dell'Interno - Direzione Centrale per le Risorse Umane - Dipartimento della Pubblica Sicurezza n. 333-B/12 - E.7.14/2061 datato 10.03.2015) - in uno agli atti presupposti, connessi, collegati e conseguenziali - sono clamorosamente illegittime e vanno annullate per i seguenti

#### **MOTIVI:**

**VIOLAZIONE DEL BANDO DI CONCORSO; VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI BUON ANDAMENTO (ART. 97, COST.); VIOLAZIONE DI LEGGE (ART. 3, L. 241/90); ECCESSO DI POTERE (TRAVISAMENTO, ERRONEITA', ERRORE DI CALCOLO, ARBITRARIETA', DIFETTO DI MOTIVAZIONE).**



Nelle graduatorie impugnate (quella "originaria" e quella "rettificata"), il ricorrente è stato collocato - come detto - all'844esimo, con la votazione complessiva (pari alla sommatoria del punteggio conseguito alla prova scritta con quello riportato per i titoli posseduti) di 10,375 punti (di cui: 9,875 per la prova scritta e 0,500 per i titoli).

Visto che - come accennato - ad ogni "quiz" della prova scritta correttamente risposto andava assegnato il punteggio di 0,125, è evidente che all'elaborato del ricorrente sono state assegnate 79 risposte esatte ed 1 risposta errata (ed infatti:  $79 \times 0,125 = 9,875$ ).

Il punteggio così assegnato è, però, assolutamente errato.

A seguito di formale accesso agli atti del concorso, è infatti emerso che tutte le risposte date dal ricorrente in occasione della prova scritta erano corrette, con la conseguenza che al suo elaborato andava assegnato il punteggio di 10,000 che, aggiunto al punteggio di 0,500 per i titoli posseduti, portava ad un punteggio complessivo di 10,500, che lo avrebbe collocato (in omaggio al principio «in caso di (...) parità, sarà data preferenza al candidato più giovane d'età» sancito nell'art. 13, co. 3, del Bando) al 631esimo posto in graduatoria finale (atteso che il candidato collocato al 631esimo posto nella graduatoria attuale è il Sig. Alessio CATANIA che ha riportato punteggio identico al ricorrente, ma è nato il 30.01.1988 ed è, cioè, più grande d'età rispetto al ricorrente, nato invece il 10.12.1993).

Non solo.

Quand'anche si volesse tener conto dei (non meglio compresi né specificati nella graduatoria pubblicata e - come tali - contestati per i motivi in rubrica) «titoli di preferenza» (che hanno collocato altri candidati con punteggio di 10,500 nei

posti da 631 a 646) nonché delle «quote di riserva» ex art. 1 del Bando (che hanno collocato altri 4 candidati nei posti da 647 a 650), il ricorrente risulterebbe comunque collocato al 652esimo posto in graduatoria finale (atteso che il candidato collocato al 652esimo posto nella graduatoria attuale è il Sig. Michele BALSANO che - sfornito, al pari del ricorrente, di "titoli preferenziali" - ha riportato votazione identica al ricorrente, ma è nato il 30.10.1993 ed è, cioè, più grande d'età).

Ed è importante rimarcare che, a causa della rinuncia da parte di alcuni candidati che si erano collocati in graduatoria entro il 650esimo posto, i candidati collocatisi entro il 659ESIMO posto sono, di fatto, risultati vincitori del concorso.

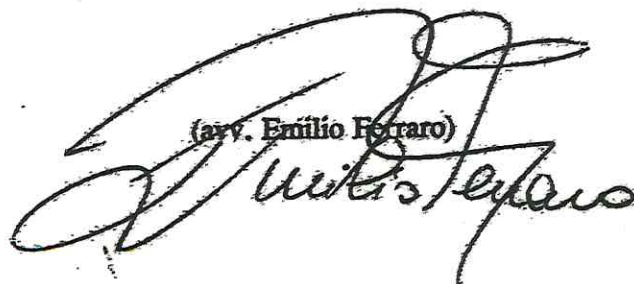
E' evidente pertanto che l'odierno ricorrente, in quanto "titolato" ad essere collocato al 631esimo (ovvero, al più, al 652esimo) posto in graduatoria, ha interesse al presente ricorso proposto al fine di vedersi correttamente collocato in graduatoria e, conseguentemente, inserito tra i vincitori di concorso.

\*\*\* \*\*

### CONCLUSIONI:

- Alla stregua dei motivi svolti, si conclude per l'accoglimento del ricorso e dei motivi aggiunti, con ogni conseguenza anche in ordine alle spese e competenze del giudizio e della fase cautelare, da distrarsi in favore del procuratore anticipatorio.
- Si dichiara che il "Contributo unificato di iscrizione a ruolo" per il presente atto ammonta ad € 325,00.

Salerno-Roma, li

(avv. Emilio Ferraro)  


**ELENCO NOMINATIVO CONTROINTERESSATI AL RICORSO (R.G. n° 2669/15)  
PROPOSTO DAL SIG. ELIA FRANCESCO DINANZI AL TAR LAZIO-ROMA**

CATANIA ALESSIO 30/01/88  
RUSSO VITTORIO 05/01/93  
MITU GIORGIO 19/09/92  
SCARANO LAERA GRAZIA  
07/07/92  
MARENA LUCA 21/05/92  
CIARDI CIRO 08/09/91  
FILIERI ALESSANDRO 19/04/91  
SCALVINI DANIELE 30/10/90  
GAETANI GIANMARCO 09/08/90  
GESMUNDO VALERIA 05/07/90  
TUCCI EMANUELE 16/01/90  
ERCOLANO GIOVANNI 18/06/89  
MANNI VALENTINO 30/04/88  
DELLE FAVE DAMIANO 26/03/88  
PIRANEO SALVATORE 26/01/87  
CANNAVO' GRAZIA 15/01/87  
BARCATA LUCA 19/06/89  
MARCON STEFANO 10/11/93  
DI LERNIA FRANCESCA 11/11/89  
PIRAS LIAM MARTIN 26/04/85  
TODARO FLAVIA 01/04/94  
BALSANO MICHELE 30/10/93  
SIMONETTO GIANMARCO 22/10/93  
IACOLO CIRO 03/10/93  
D'ANGELO FRANCESCO 02/07/93  
TUCCILLO ANTONIO ROSARIO 27/06/93  
D'EREDITA' MATTEO 15/12/92  
MARROCCO EMANUELA 10/12/92  
CASTALDO DOMENICO 06/08/92  
PRONTERA ROBERTO 27/05/92  
MILITANO SERGIO 17/02/92  
VALENZA GIUSEPPE 16/09/91  
SERPICO DANIELE 31/05/91  
BARBATO GIOVANNA 12/03/91  
ENA MARCO 06/08/90  
LA ROCCA ALFONSO 08/07/90  
CALABRETTA MICHELE 11/05/90  
SEVERI DAVIDE 08/05/90  
FARRIS PAOLA 14/04/90  
FERRIGNO ANTONIO 18/11/89  
STRIPPOLI GIUSEPPE 05/11/89  
CARDINI RICCARDO 18/05/89  
VENERUSO ANTONIO 03/07/88



PICCA GIUSEPPE SALVATORE 09/06/88  
MANNONE FRANCESCO 12/03/88  
CHINA FRANCESCO MARIA 11/12/87  
DE FRANCESCO COSIMO 17/10/87  
MANCINI ANGELO 31/03/87  
VALENTI FRANCESCO 09/08/91  
CIARDO MARCO 20/07/92  
ALBERTI ANDREA 21/04/87  
FRETUTI ROMUALDO 12/03/93  
FERRANTE DOMENICO 09/10/92  
D'ORAZIO DANILA 13/07/92  
BARILE LUIGI 11/12/91  
DE VITO FABIO 16/08/91  
LIMONE ANTONIO 04/08/91  
CAPULA CHRISTIAN 07/05/91  
QUERO VINCENZO 18/04/91  
INGRASSIA GIUSEPPE 04/02/91  
CHIODO FRANCESCO 07/01/91  
BRUNETTI LUCA 25/11/90  
GALLUZZI FRANCESCA 26/09/90  
CAIAZZO NUNZIO 20/06/90  
RUBINO LUIGI ANTONIO 25/02/90  
SABA MATTEO 29/09/89  
DE VITO MARIO ANTONIO 26/02/89  
MAESTRUCCI ALESSIO 13/12/88  
IAQUANIELLO MICHELE 15/08/88  
SANTORI CHRISTIAN ALEJANDRO 17/07/87  
SIMIO CONCOLINO SALVATORE 29/06/86  
DI SCIASCIO DANIELE 05/08/93  
DENTE GIOVANNI 07/05/93  
PICCHIANTI FEDERICO 02/03/93  
LABALESTRA VITO ANDREA 31/12/92  
ALIPRANDI FRANCESCO 08/09/92  
MESSINA MATTIA 04/09/92  
PALLADINO MARIANO 15/08/92  
ZENO VINCENZO 09/08/92  
BINAGGIA GIOVANNI 29/04/92  
BOMBINO ANTONIO 24/03/92  
NESPOLE ENRICO 14/02/92  
COSTANZA ANDREA 14/01/92  
NAPOLITANO ANGELO 23/11/91  
NERO FRANCESCO 02/08/91  
ORLANDO GIANLUCA 07/05/91  
LI CAVOLI PIETRO 21/03/91  
GANGAI GIOVANNI PIO 07/02/91  
PORCINO VINCENZO GIANLUCA 26/12/90  
DI SPENA SALVATORE 15/11/90

PASQUARIELLO LUIGI 04/09/90  
FRANCO SIMONE 21/04/90  
BONIFACIO GIUSEPPE 21/04/90  
BELLO SIMONE 02/02/90  
MARASCO FELICE 30/10/89  
CAZZATO FRANCESCO 30/09/87  
LISCI LUCA 19/06/86  
MARONGIU STEFANO 28/11/85  
CASCELLA EMMANUELE 18/04/93  
GIUFFRIDA GIANLUCA 06/11/91  
ANNIBALI ANDREA 12/07/91  
MELE MICHELE 05/03/91  
LIMITONE MARIANGELA 10/10/90  
NATALE NICOLA MARCO 26/01/87  
PERGOLA FELICE 22/10/93  
GUARRIELLO MARCO 11/12/93  
LA MARRA ALDO 01/05/93  
DEL GIUDICE MICHELE 11/01/93  
PALMA FRANCESCO 26/11/92  
CORREALE MIRKO 07/11/92  
GRASSI GIOVANNI 10/09/92  
CRUCIANI GIOVANNI 18/08/92  
FUSARO MARCO 08/08/92  
CORTESE NICOLA 23/03/92  
DI PRINCIPE MASSIMILIANO 04/07/91  
CENTARRI' EMANUELE 05/06/91  
GIANNULLI GIUSEPPE 30/05/91  
GIGLIOZZI GIOVANNI 08/01/91  
CARPINIELLO NICOLA 30/12/90  
VENERUSO CIRO 02/08/90  
DILIBERTO PIETRO 17/02/90  
PERNA TOMMASO 13/02/90  
MONTEFUSCO IACOPO 20/12/89  
NOBIS ROBERTO 12/10/89  
MURACA ANGELO 12/05/89  
MACII MICHELE 24/04/89  
PALIOTTA CARLO 20/08/87  
MANCO GABRIELE 13/04/87  
DE MARCO FILOMENA 07/07/93  
TAVASSI LUCA 30/09/91  
STANZIONE ANTONIO 22/04/93  
LORUSSO COSIMO DAMIANO 13/01/93  
MINELLA MATTIA 15/11/92  
FIORE FEDERICO 30/10/92  
CASABURI VINCENZO 14/06/91  
COPPOLA GIORGIO 05/06/91  
CLEMENTE ANTONIO 13/02/91

DE STEFANO GIOVANNI 13/10/90  
GIALLONGO SALVATORE 01/09/89  
CAPRIOLI ANTONIO 09/05/89  
CONTE FRANCESCO 22/01/89  
CARFI' CALOGERO 09/12/87  
D'ADDARIO PAOLO 05/10/87  
GIOITTA GIUSEPPE 22/01/87  
SCARANO FRANCESCO 21/06/94  
COLATRELLA GIUSEPPE 07/09/93  
APOLLONIO DONATO 04/09/93  
COCO DANILO SANTO 23/06/93  
FAZZI MARCO 10/03/93  
LONGOBARDI LUIGI 10/12/92  
TABBI' ORAZIO 31/07/92  
GIUDICE DANIELE 15/07/92  
MONTALDO GUIDO 17/06/92  
SCATTARELLA PAOLO 02/06/92  
CARDIA GIOVANNI 30/04/92  
CURTO MARIA 11/03/92  
GELSOMINO DAVIDE 12/11/91  
PAREO PIERVITO 17/09/91  
DE MARTINO SALVATORE 09/06/91  
DANZA GIANLUCA 20/05/91  
CICATIELLO MARCO 10/05/91  
DE FILIPPIS FRANCESCA 24/04/91  
LAURIA ERIC 11/04/91  
DE LUCIA ANGELO 17/10/90  
TREZZA EDOARDO 06/04/90  
LETTERESE MARIO 12/03/90  
LAGHEZZA GABRIELE 22/06/89  
DI NACCIO VITTORIO 07/05/89  
FUMAROLA MARCO 27/04/89  
TRAPASSO MATTEO 03/04/89  
PRIVITERA ANTONINO 20/09/88  
ROSA TOMMASO 10/04/88  
MARZO CARLO 24/01/86  
RUTIGLIANI ALESSANDRO 23/08/85  
ESPOSITO TOMMASO 31/07/85  
IORI GREGORIO 18/07/87  
PASCALE LUIGI 12/01/93  
CICCONE VALERIO 31/07/92  
GUADAGNO MARCO MAURIZIO 27/03/92  
PALMISANO GIORGIO 07/03/92  
MELI NICOLO' 09/03/91  
LACHINA UMBERTO 07/12/90  
FAVERO EMANUELE 19/10/90  
SECHI STEFANO 10/09/89



TASSAN CHIARET ANTONY 14/08/89  
FILIPPONE FRANCESCO 06/12/88  
FRUCI ANTONIO 30/07/86  
MIRINO NICOLA 25/10/85  
MURATORE ALESSIO 21/12/93  
SANSONE MATTIA 17/05/93  
VOLPE GIANNICO 31/03/93  
SPAGNOLO GIANLUCA 17/10/92  
DEL PRETE FRANCESCO 08/10/92  
D'AURIA GIOVANNI 22/08/92  
ZAPPULLA PIETRO 19/05/92  
FAILLA FILIPPO 13/04/92  
SIGNORE GERARDO 31/01/92  
LOMBARDI GIOVANNI 18/06/91  
MARINO ANTONIO 14/05/91  
VOZZA DANIEL 13/08/90  
DI NICOLA DONATO 12/12/89  
ALBACHIARA DOMENICO 01/10/89  
MERLO GABRIELE 22/07/89  
GAROFALO CIRO 20/02/89  
DI FRANCO GIUSEPPE 24/09/87  
CATAPANO ANGELO 31/03/85  
SORBELLO GAETANO ANDREA 18/08/88  
CARLEO PATRIZIA 02/06/93  
GIGLIETTI TOMMASO 27/09/92  
FRONGIA ETTORE MANUEL 23/09/92  
COSTIERA ANDREA 02/03/91  
MELISSANO DOMENICO 11/08/90  
TUSA VINCENZO 19/03/94



(avv. Emilio Ferraro)