

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 - 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 - Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI
ADEMPIMENTO AL DECRETO DEL PRESIDENTE TAR LAZIO
- ROMA SEZIONE PRIMA QUATER N. 4755/2018 PUBBLICATA
IL 24.07.2018.

RICORSO N. 3522/2018 DEL REGISTRO RICORSI AVANTI AL
TAR LAZIO- ROMA SEZIONE PRIMA QUATER.

SUNTO DEL RICORSO INTRODUTTIVO E DEI SUCCESSIVI
MOTIVI AGGIUNTI; ELENCO NOMINATIVO DI TUTTI I
CONTRINTERESSATI; ESTREMI DEL PROVVEDIMENTO
AUTORIZZATORIO DELLA NOTIFICA PER PUBBLICI
PROCLAMI

RICORSO PENDENTE AVANTI AL TRIBUNALE
AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO - ROMA -
SEZIONE PRIMA QUATER RICORSO n. 3522/2018 di R.G.

*** **

Con ricorso notificato il 21.03.2018 il sig. *Eligibile Giuseppe*, nato a Napoli il 29.08.1990 e residente in Afragola (NA), Via Mario Pagano n. 6, C.F. LGBGPP90M29F8390, *elettivamente domiciliato in 00172 Roma, via delle Robinie n. 84, presso lo studio dell'Avv. Luciano Guerriero (fax 06.23232069 e pec luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org) che lo rappresenta e difende giusta procura in calce,* ricorreva contro il *Ministero dell'Interno* (C.F. 97420690584) in persona del Ministro *pro tempore* rappresentato e difeso *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato presso i cui Uffici in Roma, Via dei Portoghesi n. 12 è domiciliata.

NEL RICORSO DI CHE TRATTASI SI RICHIEDEVA
L'ANNULLAMENTO PREVIA SOSPENSIONE

1) del giudizio della Commissione Medica datato 24 gennaio 2018 e notificato in pari data al ricorrente, in forza del quale il sig. Eligibile Giuseppe è stato riconosciuto non idoneo al servizio di polizia per asserita

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 - 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 - Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

carenza dei requisiti psico-fisici previsti dal D.M. 30 Giugno 2003 n. 198 (doc. 1);

2) dell'eventuale ulteriore (e conseguente) provvedimento di esclusione dal concorso, disposta con decreto del Capo della polizia - Direttore generale della pubblica sicurezza di estremi e data non conosciuti;

3) di ogni altro atto e/o provvedimento connesso, presupposto e/o consequenziale a quelli sopra indicati ancorché non conosciuto dal ricorrente;

FATTO

Con decreto pubblicato in Gazzetta Ufficiale - IV Serie Speciale - "Concorsi ed esami" del 26 maggio 2017, a cura del Ministero Dell'Interno Dipartimento Della Pubblica Sicurezza era indetto concorso pubblico per l'assunzione di n. 1.148 Allievi Agenti della Polizia di Stato (doc. 2).

Avendone capacità, titoli e passione, il ricorrente presentava dunque domanda di partecipazione al suddetto concorso pubblico e gli veniva attribuito il codice ID 726674.

Il sig. Eligibile Giuseppe sosteneva gli accertamenti psico fisici relativi al concorso de quo.

Avendo riportato giudizio di idoneità nelle prove di efficienza fisica, l'odierno ricorrente veniva sottoposto ai successivi accertamenti psico-fisici a cura della Commissione Medica di cui all'art. 14 c. 7 del bando di concorso di cui sopra, al cui esito positivo era subordinata l'ammissione in graduatoria di cui all'art. 15 del medesimo bando.

Così, in data 24 gennaio 2018 gli veniva somministrato, in modalità collettiva, la batteria di test attualmente in uso per le procedure di selezione per l'accesso ai ruoli della Polizia di Stato. In particolare il candidato veniva chiamato a svolgere i questionari MMPI-2RF e BHS, il Test proiettivo Z-Test e il questionario anamnestico e descrittivo S.C.R.U.B.B.-2.

Lo stesso giorno l'odierno ricorrente veniva sottoposto ad un colloquio per una valutazione psicodiagnostica e psichiatrica.

All'esito del suddetto colloquio, gli veniva consegnato *brevi manu* il verbale di notifica con cui il Ministero dell'Interno - Dipartimento della Pubblica Sicurezza - Commissione per l'Accertamento dei Requisiti Psicofisici, gli comunicava che "... È risultato: **NON IDONEO**; motivo del giudizio di non idoneità: note d'ansia in soggetto con tratti di

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 – 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 – Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

rigidità caratteriale e coartazione affettiva a rilevanza clinica ai sensi dell'art. 3 comma 2 riferimento tabella 1 punto 15 DM n. 198 del 30.06.2003 e succ. modifiche ed integrazioni....”.

Ritenendo tale giudizio di non idoneità non corretto, ingiusto ed infondato, avendo egli già ottenuto giudizio di idoneità nella selezione per l'arruolamento nell'Esercito come VFP1, il sig. Eligibile Giuseppe si rivolgeva al sottoscritto procuratore al fine di verificare la correttezza degli accertamenti effettuati.

A seguito di formale istanza di accesso alla documentazione concorsuale, solo parzialmente riscontrata, l'odierno ricorrente aveva la conferma dell'assoluta illegittimità ed infondatezza del giudizio comminatogli, propedeutico all'emanazione del provvedimento di esclusione dal concorso cui aveva partecipato **(doc. 3)**.

Lo stesso, inoltre, si sottoponeva ad accertamenti presso l'Azienda Sanitaria Locale Napoli 2 Nord – Dipartimento di Salute Mentale che formulava le seguenti conclusioni: *“In base al rilievo anamnestico, all'esame della documentazione agli atti ed alle risultanze dell'esame psicodiagnostico, è possibile trarre alcune conclusioni. Dal profilo emerso dalle scale di contenuto è emerso che il soggetto non manifesta particolari difficoltà o esitazioni di fronte alle decisioni, riuscendo a operare la scelta più appropriata rispetto alla situazione e alle proprie motivazioni. Sono rilevabili un forte senso di responsabilità e di dovere sociale unito a senso di giustizia e moralità. Inoltre sono buoni i livelli di sicurezza: il soggetto valuta se stesso positivamente ma allo stesso tempo realistico e senza dubitare rispetto alle proprie possibilità.*

Le capacità d'inserimento nel gruppo e di attività di socializzazione, sono ben rappresentate in un soggetto che accetta senza alcuna difficoltà le comuni interazioni sociali. Infine i sistemi difensivi, intesi qui nel senso di capacità di resistere allo stress, sono ottimali e funzionali. La propensione all'adattamento a possibili variazioni ambientali, modificando in modo flessibile i propri comportamenti e schemi di pensiero è buona.

In conclusione, sulla base dei dati emersi dal protocollo, unitamente al colloquio clinico, non sono emerse psicopatologie clinicamente rilevanti, mentre al contempo si profila una struttura di personalità integra e ben stabilizzata. Il giudizio di inidoneità, di contro, appare un giudizio palesemente in contrasto con le valutazioni effettuate e con le idee progettuali dell'esaminando che ha più volte ribadito la sua progettualità derivante da motivazione autonoma e congrua, dalla propensione e dalla

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 - 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 - Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

capacità all' adattamento a possibili variazioni ambientali, modificando in modo flessibile i propri comportamenti e i propri schemi di pensiero. Gli elementi emersi nel corso delle indagini psicodiagnostiche effettuata escludono, infatti, la presenza di note psicopatologiche clinicamente rilevanti ed evidenziano una struttura di personalità integra, ben stabilizzata e con adeguata maturità psicoaffettiva”, del tutto difformi e contrastanti con quelle elaborate in sede concorsuale (doc. 4).

Il provvedimento impugnato è fonte per il ricorrente di un ingiusto pregiudizio ed è illegittimo per i seguenti motivi di diritto:

I - Violazione dell'art. 14 del bando di concorso - Vizio di composizione della Commissione Medica per gli accertamenti psico-fisici - Nullità per incompetenza assoluta ex art. 21-Septies 1. n. 241/1990 - Illegittimità.

Occorre innanzitutto rilevare che sensi dell'art. 14, c. 6 del bando di concorso "i concorrenti che avranno riportato giudizio di idoneità nelle prove di efficienza fisica saranno sottoposti a successivi accertamenti psico-fisici di una apposita Commissione nominata con decreto del Capo della Polizia - Direttore Generale della Pubblica Sicurezza e composta da un primo dirigente medico che la presiede e da quattro direttivi medici della polizia di Stato."

Ebbene, nel caso di specie, emerge chiaramente come la dottoressa Cinzia GRASSI, specialista in Pediatria, Dirigente Medico della Polizia di Stato e Responsabile del Centro di Neurologia e Psicologia Medica di Castro Pretorio che ha orientato il colloquio con il sig. Eligibile Giuseppe, ha fatto esprimere il giudizio di inidoneità da uno psicologo non nominato con decreto nella commissione medica, pertanto tale sanitario non poteva essere deputato a siffatta valutazione anche se generica, pur se il verbale è stato firmato dal Presidente della Commissione Medica.

A tal proposito si chiede all'Ill.mo T.A.R. Lazio che ordini la produzione degli atti non consegnati al ricorrente e consistenti nelle modalità usate (Signatura) per la valutazione dei test effettuati.

Gli accertamenti condotti sul ricorrente sono stati effettuati da personale che non solo non faceva parte della suddetta Commissione ma, per di più, possedeva un profilo tecnico (almeno parzialmente) differente da quello richiesto dall'art. 14 del bando di concorso. In forza della *lex specialis*, infatti, la composizione della Commissione Medica competente alla valutazione dell'idoneità psico-fisica dei concorrenti era riservata a

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 – 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 – Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

"medici" e non anche a funzionari tecnici psicologi, il cui intervento, invece, era riservato alle valutazioni attitudinali di cui al successivo art. 15 del bando.

Sicché delle due l'una; o la predetta commissione medica era quella di cui all'art. 15 (volta cioè all'accertamento dell'idoneità attitudinale dei concorrenti) e dunque il giudizio è palesemente illegittimo per essere stato lo stesso reso in relazione a profili esulanti l'accertamento dell'idoneità attitudinale di cui all'art. 4 D.M. n. 198/2003 (rif. tab. 2); oppure la commissione medica competente all'emissione del giudizio era quella di cui all'art. 14 e sarebbe dovuta essere composta solo ed esclusivamente di medici, sicché il giudizio emesso risulta essere stato viziato da incompetenza assoluta con conseguente nullità *ex art. 21 se plies l. 241/1990*.

II. Violazione, erronea e falsa applicazione dell'art. 3, comma 2, del D.M. 30 giugno 2003 n. 198 in riferimento alla tabella L punto 15 del citato D.M.

Sotto altro profilo, preme rilevare l'illegittimità del provvedimento impugnato per violazione di legge con particolare riferimento all'erronea applicazione del D.M. 30.06.2003 n. 198.

Infatti, come già riferito, nel verbale di notifica si precisa testualmente che il candidato "*... È risultato: NON IDONEO; motivo del giudizio di non idoneità: note d'ansia in soggetto con tratti di rigidità caratteriale e coartazione affettiva a rilevanza clinica ai sensi dell'art. 3 comma 2 riferimento tabella 1 punto 15 DM n. 198 del 30.06.2003 e succ. modifiche ed integrazioni...*".

Orbene, tali affermazioni risultano fallaci sotto diversi profili, la non idoneità attiene secondo la commissione a "*note d'ansia in soggetto con tratti di rigidità caratteriale e coartazione affettiva a rilevanza clinica*". Invero, "l'ansia" non solo ha valenza in sé neutra, ma addirittura carattere fisiologico e naturale rappresentando la reazione dell'organismo ad uno stimolo esterno che assume rilievo clinico significativo solo allorché sia quantitativamente e qualitativamente abnorme rispetto allo stimolo e comunque l'autrice di una condizione di inibizione o menomazione.

Allo stesso modo, secondo il DSM V 2013, che rappresenta lo standard internazionale nella tassonomia dei disturbi e delle patologie mentali, "*I tratti di personalità sono pattern costanti di percepire, rapportarsi e pensare nei confronti dell'ambiente e di se stessi, che si manifestano in un ampio spettro di contesti sociali e personali. Soltanto quando i tratti di*

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 - 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 - Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

personalità sono rigidi e disadattativi, e causano una significativa compromissione funzionale o un disagio soggettivo, denotano Disturbi della Personalità'.

Ancor più censurabile è la successiva affermazione secondo cui tale asserita "patologia" sarebbe "espressamente" indicata nel D.M. 198/2003. Nel testo del richiamato decreto, invero, non è rinvenibile alcuna traccia o menzione di tale, presunta, patologia.

La tabella costituente all. 1 al decreto ministeriale in questione, rubricata "Cause di non idoneità per l'ammissione ai concorsi pubblici per l'accesso ai ruoli del personale della Polizia di Stato", recita testualmente:

"8. Le imperfezioni ed infermità dell'apparato neuro psichico:

a) patologie neurologiche: patologie del sistema nervoso centrale, periferico e autonomo e loro esiti di rilevanza funzionale, epilessia anche pregressa, miopatie a rilevante impegno funzionale;

b) disturbi mentali: disturbi mentali dovuti a malattie mediche generali. Disturbi d'ansia attuali o pregressi; disturbi somatoformi e da conversione attuali o pregressi; disturbi fittizi e da simulazione attuali o pregressi; schizofrenia ed altri disturbi psicotici attuali o pregressi; disturbi dell'umore attuali o pregressi; disturbi dissociativi attuali o pregressi; disturbi sessuali e disturbi dell'identità di genere attuali o pregressi; disturbi del sonno attuali o pregressi; ritardo mentale; disturbi da tic; disturbi dell'adattamento; problemi relazionali a rilevanza clinica; disturbi di personalità; disturbi del controllo degli impulsi attuali o pregressi; disturbi della condotta alimentare attuali o pregressi.

... 15) Altre cause di non idoneità: il complesso di imperfezioni o infermità che, specificate o non nell'elenco, non raggiungono, considerate singolarmente, il grado richiesto per la non idoneità ma che, concorrenti tra loro, rendano il soggetto palesemente non idoneo al servizio nella Polizia di Stato."

Dunque, appare anzitutto evidente che la condizione richiamata nell'impugnato verbale non è annoverabile tra quelle riferite dal D.M. (a differenza di quanto erroneamente affermato dall'amministrazione resistente).

D'altra parte, la diagnosi riportata nel verbale non appare riconducibile neanche a quel complesso di imperfezioni o infermità che, ai sensi del

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 - 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 - Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

richiamato punto 15, pur non essendo specificate nell'elenco e non raggiungendo singolarmente il grado richiesto per la non idoneità, tuttavia concorrendo tra loro rendono il soggetto palesemente inidoneo al servizio.

In primo luogo, deve infatti rilevarsi che la pretesa norma di apertura fa comunque espresso riferimento a "*imperfezioni o infermità*" che ancor più devono rendere il soggetto "*palesemente*" non idoneo al servizio.

Corre a tal proposito l'obbligo di evidenziare che l'impugnata diagnosi, lungi dal descrivere condizioni di infermità o imperfezioni, si limita a rilevare la presenza di "*note d'ansia in soggetto con tratti di rigidità caratteriale e coartazione affettiva a rilevanza clinica*".

Orbene, la stessa dizione adoperata in sede di diagnosi indica che le supposte note d'ansia ed i tratti depressivi di personalità non possono certamente costituire spia di un quadro patologico e senz'altro non possono essere considerate tali da rendere il soggetto "*palesemente*" inidoneo al servizio richiesto.

Tale piano di indagine e valutazione inerente la presenza delle asserite imperfezioni od infermità sull'idoneità al servizio di polizia - che pure è normativamente imposto - nel caso specifico è stato del tutto pretermesso con conseguente illegittimità del provvedimento impugnato.

III. Eccesso di potere - Erroneità dei presupposti - Manifesta illogicità ed irragionevolezza - Travisamento dei fatti - Istruttoria carente incompleta ed insufficiente.

Il giudizio espresso dalla commissione medica sulla idoneità psicofisica del ricorrente risulta adottato in palese assenza dei presupposti di fatto assunti ad oggetto della valutazione, nonché manifestamente illogico ed incongruente nelle conclusioni e pertanto viziato da eccesso di potere, travisamento dei fatti e da contraddittorietà intrinseca ed estrinseca.

L'impugnato giudizio risulta viepiù smentito dal giudizio di idoneità conseguito dal ricorrente all'atto dell'arruolamento nell'Esercito quale VFP1, nonché dalla relazione della ASL Napoli 2 Nord - Dipartimento di Salute dai quali si evince l'assenza di patologie psichiche (**doc. 4**).

Le conclusioni cui è pervenuta la commissione medica in sede

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 – 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 – Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

concorsuale non trovano peraltro alcun supporto negli stessi accertamenti eseguiti.

Neppure le risultanze del colloquio, possono sorreggere il giudizio di inidoneità formulato ed al contrario ne evidenziano l'illogicità e l'incongruenza di talché non è possibile riscontrare oggettivamente l'iter logico seguito dalla commissione durante gli accertamenti ed il rapporto tra i riscontri diagnostici e le conclusioni tratte in termini di idoneità psicofisica.

Al riguardo, occorre preliminarmente evidenziare quanto relazionato dalla ASL Napoli 2 Nord – Dipartimento di Salute Mentale “*Al colloquio accede con atteggiamento collaborante e tranquillo; all'osservazione si presenta curato nella persona e adeguato nell'abbigliamento e rispetto al contesto. Le condizioni fisiche generali sono buone con una deambulazione autonoma. Appare vigile ed orientato nei parametri spazio-temporali e riguardo alle persone. Capacità mnestiche e attentive e di concentrazione nella norma. Il corso del pensiero è fluente. L'ideazione è coerente. Sufficienti appaiono le capacità di ragionamento, critica e giudizio, adeguate all'estrazione sociale ed alla preparazione culturale del soggetto. La memoria di fissazione è indenne, così come quella di rievocazione. L'attenzione è nella norma così come le capacità intellettive rispetto all'ambiente socioculturale di appartenenza. L'umore è apparso eutimico. Con adeguata maturità psicoaffettiva.*

Il punteggio ottenuto al Test delle Matrici Progressive di Raven (abilità logico-astrattive esplorate in modalità non verbale) si colloca al di sopra del campione di riferimento attestando un adeguato sviluppo delle capacità di ragionamento logico, concettualizzazione e giudizio.

MMPI-2. Il soggetto si mostra collaborativo e mantiene una grande applicazione durante tutta la somministrazione del Test, mostrando una buona predisposizione all'esame.

Tale dato va ad avvalorare quelli dati dai punteggi ottenuti alle scale di validità le quali indicano che il soggetto ha collaborato pienamente alla valutazione rispondendo coerentemente a tutti gli item del questionario. Il profilo che emerge dalle risposte del questionario è valido e attendibile (Punti T, L:65; F:45; K:56). Non sono presenti punteggi T delle scale cliniche che superano il cut-off di 65. Ciò indica un profilo

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 – 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 – Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

"normale" ovvero assenza di note patologiche; tutte le informazioni del test vanno pertanto ricondotte alla lettura delle scale di contenuto maggiormente rilevanti. Dal profilo emerso dalle scale di contenuto, è possibile evidenziare che il soggetto non manifesta particolari difficoltà o esitazioni di fronte alle decisioni, riuscendo a operare la scelta più appropriata rispetto alla situazione e alle proprie motivazioni. Sono rilevabili un forte senso di responsabilità e di dovere sociale unito a senso di giustizia e moralità. Inoltre sono buoni i livelli di sicurezza: il soggetto valuta se stesso positivamente ma allo stesso tempo realistico e senza dubitare rispetto alle proprie possibilità. La propensione all'adattamento a possibili variazioni ambientali, (modificando in modo flessibile i propri comportamenti e schemi di pensiero) è buona. Le capacità d'inserimento nel gruppo e di attività di socializzazione, sono ben rappresentate in un soggetto che accetta senza alcuna difficoltà le comuni interazioni sociali. Infine i sistemi difensivi, intesi qui nel senso di capacità di resistere allo stress, sono ottimali e funzionali.

In conclusione, sulla base dei dati emersi dal protocollo, unitamente al colloquio clinico, non sono emerse psicopatologie clinicamente rilevanti, mentre al contempo si profila una struttura di personalità integra, ben stabilizzata e con adeguata maturità psicoaffettiva. Nel report attitudinale si evidenzia un profilo positivo facendo percepire che ci troviamo di fronte ad un soggetto che ha una buona apertura mentale con una stabilità emotiva, dinamico, aperto alla cultura e alla cooperatività. Inoltre, mostra un buon autocontrollo, cordialità, scrupolosità e perseveranza. Dal questionario informativo si evince un soggetto in piena armonia di crescita evolutiva con coerenza sia nelle aspettative e soprattutto con un ricco interesse per l'organizzazione e per i valori in genere quale l'amicizia, l'ambiente, la fiducia e la stima negli altri e in particolare per quelli specifici il rispetto, l'obbedienza, lo studio, la disciplina e soprattutto ha più volte ripetuto la sua progettualità che deriva sicuramente da una motivazione autonoma e congrua che è quella di poter entrare poi nelle forze armate".

Pertanto il giudizio della Commissione risulta palesemente fuorviato poiché perviene a conclusioni ultronee rispetto a quelle consentite dall'istruttoria e dalle dichiarazioni rese dal candidato.

In tal senso l'azione amministrativa risulta viziata da eccesso di potere per carenza di istruttoria e si palesa perplessa ed incongruente dal

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 - 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 - Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

momento che il corretto esercizio del potere avrebbe imposto un approfondimento istruttorio che acquisisse nuovi e maggiori elementi in grado di caratterizzare e completare l'analisi e permettere una corretta valutazione dell'idoneità psico-fisica del ricorrente.

Tale rilievo risulta ancor più tranciante ove si consideri che il giudizio di inidoneità psicofisica oggi impugnato, si pone in evidente contrasto con la relazione prodotta nonché con la circostanza che il ricorrente si è arruolato nell'Esercito come VFP1 ed ha già superato analoghe prove di idoneità.

IV Eccesso di potere - Motivazione carente, insufficiente e perplessa - Illegittimità - Violazione art. 3 L. n. 241/1990

Il manifesto eccesso di potere si manifesta anche sotto altro profilo.

Quanto sopra esposto, infatti, risulta confermato ed avvalorato dalla palese carenza ed insufficienza della motivazione del giudizio di inidoneità del quale non è dato comprendere quali siano le effettive e concrete ragioni.

Ai sensi dell'art. 3, comma I, L. n. 241/1990 *"Ogni provvedimento amministrativo, compresi quelli concernenti l'organizzazione amministrativa, lo svolgimento dei pubblici concorsi ed il personale, deve essere motivato, salvo che nelle ipotesi previste dal comma 2 La motivazione deve indicare i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche che hanno determinato la decisione dell'amministrazione, in relazione alle risultanze dell'istruttoria"*. La motivazione costituisce, dunque, un elemento essenziale ed indefettibile dell'atto amministrativo la cui mancanza o insufficienza determina, la patologia del provvedimento amministrativo.

Ciò posto, l'essenzialità dell'elemento motivazione non può certamente intendersi limitata al solo aspetto formale/testuale investendo, giocoforza, anche e soprattutto il profilo sostanziale e contenutistico della stessa. Riferire l'essenzialità al mero dato formale, prescindendo dall'idoneità, del contenuto all'assolvimento della funzione cui è preposto, finirebbe per svilire la norma privandola di fatto di ogni effettiva utilità.

Nello specifico la motivazione del giudizio non è idonea ad esplicitare alcunché, risolvendosi in una mera petizione di principio in violazione

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 - 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 - Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

dell'art. 3, 1. n. 241/90 nonché dei principi di imparzialità e buon andamento dell'azione amministrativa di cui all'art. 97 Cost. laddove, invece, l'esplicita previsione normativa che inconfutabilmente richiede un accertamento in termini di "palese" inidoneità avrebbe senz'altro imposto all'amministrazione resistente l'obbligo di motivare il provvedimento di diniego in modo maggiormente analitico a fronte di una diagnosi chiaramente espressa in termini di lievità delle asserite alterazioni psicofisiche.

Come chiarito dalla migliore giurisprudenza amministrativa: "la non idoneità ad un impiego pubblico, sebbene particolarmente atteggiato quale quello relativo al servizio da prestarsi nell'ambito di una Forza Armata, se asserita esclusivamente per ragioni di ordine psicologico, evidenzia un onere motivazionale particolarmente rigoroso" (cfr. Tar Lazio - II Sez. seni_ n.1455/2008), e ancora "il giudizio di non idoneità al servizio per motivi psicologici non può essere affidato esclusivamente ai risultati di un test o di brevi colloqui, che non consentono un adeguato apprezzamento di una personalità e che rischiano di fondare conclusioni non sufficientemente ponderate sulla personalità dell'individuo" (cfr. Tar Lazio - II Sez, sent n.1962/2010).

Ciò è tanto più vero sol che si consideri che è la stessa norma regolamentare richiamata a fondamento dell'esclusione (art. 3, c. 2, rif. tab. 1, punto 15, D.M. n. 198/2003) che richiede un ulteriore sforzo motivazionale che dia conto della ragione per cui tali asserite imperfezioni ed infermità - singolarmente irrilevanti rendano il soggetto "palesemente inidoneo al servizio di Polizia."

Dalla semplice lettura della documentazione concorsuale emerge chiaramente come nella relazione conclusiva in cui esprime il proprio giudizio negativo, la commissione, oltre ad incorrere in evidenti contraddizioni, si è limitata ad una mera descrizione (peraltro distorta) del colloquio cui il ricorrente è stato sottoposto senza dare però conto delle ragioni del giudizio oggi impugnato.

Da dove è dedotta, infatti, la presenza di "*note d'ansia in soggetto con tratti di rigidità caratteriale e coartazione affettiva a rilevanza clinica*"? Quale sarebbe la loro evidenza/rilevanza clinico diagnostica? In cosa consistono e quali evidenze sintomatiche presenta la "*rigidità caratteriale e coartazione affettiva a rilevanza clinica*"? Per quali ragioni le "*note d'ansia*" sono state considerate "*imperfezioni e/o*

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 - 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 - Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

infermità"? In che modo e misura, essendo ciascuno di essi singolarmente irrilevante, il loro concorso determinerebbe la palese inidoneità del sig. Eligibile?

Tutto ciò non è dato comprendere poiché né il verbale notificato all'odierno ricorrente né l'ulteriore documentazione cui lo stesso ha avuto accesso danno alcun conto di tutti i superiori aspetti, rendendo il giudizio impugnato palesemente illegittimo e meritevole di annullamento.

IN VIA CAUTELARE E PROVVISORIA, IN ATTESA DELLA UDIENZA DI SOSPENSIVA SI CHIEDEVA LA EMANAZIONE DI MISURE CAUTELARI

In via cautelare si chiedeva a codesto Ecc.mo T.A.R. di sospendere il provvedimento impugnato, ordinando all'Amministrazione resistente ogni conseguente comportamento ed, in particolare, concedere la riammissione della ricorrente alle ulteriori prove concorsuali anche previa verifica ex artt. 19, 63, co. 4 e 66 c.p.a. Quanto al *fumus boni iuris* appare chiaramente dimostrato dai motivi del ricorso ed ulteriormente avvalorato dalla documentazione medica versata in atti, sicché non v'è bisogno di ulteriori illustrazioni.

Ai fini del cd. *periculum in mora*, si deduce che la mancata ammissione della ricorrente alle successive prove concorsuali è causa per questa di un danno grave ed irreparabile, atteso che la decisione di merito potrebbe non intervenire *re adhuc integra*, non consentendole di partecipare alle prove concorsuali a parità di condizioni con gli altri candidati, privandola, dunque, definitivamente della possibilità di conseguire un risultato per cui la stessa ha molto lavorato e su cui ha molto investito in termini di tempo e di denaro.

Alla luce di quanto sopra si chiedeva pertanto che l'On.le T.A.R. di disporre la sospensione dell'esecuzione dell'impugnato giudizio di idoneità al servizio di polizia, ammettendo con riserva il ricorrente allo svolgimento delle ulteriori prove concorsuali, ovvero la misura cautelare che dovesse essere ritenuta più idonea da codesto Ecc.mo Tribunale Amministrativo.

Al contempo si faceva richiesta, in quanto ritenuta opportuna, di apposita verifica, ai sensi degli artt. 19 e 66 cod. proc. amm..

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 - 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 - Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

CONCLUSIONI

Si concludeva in ricorso con le seguenti domande:

Preliminarmente, in via cautelare, sospendere l'efficacia dei provvedimenti impugnati e disporre l'ammissione del ricorrente allo svolgimento delle successive prove di concorso anche previa verifica ex artt. 19, 63, co, 4 e 66 c.p.a. disporre qualsiasi altra misura cautelare ritenuta idonea ad assicurare interinalmente gli effetti della futura decisione sul merito;

In via principale e nel merito annullare il giudizio di inidoneità e gli altri atti impugnati nonché ogni altro atto presupposto, consequenziale e/o comunque collegato agli stessi anche previa verifica ex artt. 19, 63, c. 4 e 66 c.p.a. per i motivi sopra esposti, con ogni conseguenza di legge anche in ordine alle spese ed onorari di giudizio.

Si depositavano i seguenti documenti: **1)** Verbale di notifica del 24.01.2018, del Ministero dell'Interno, Dipartimento della Pubblica Sicurezza, Commissione per l'accertamento dei requisiti psicofisici a firma del Presidente Dott.ssa Pina Spingola in cui viene riportata la non idoneità del sig. Eligibile; **2)** Gazzetta Ufficiale - IV Serie Speciale - "Concorsi ed esami"; **3)** Test effettuati dall'Amministrazione e forniti a seguito di accesso agli atti; **4)** Relazione della ASL Napoli 2 Nord - Dipartimento di Salute Mentale; **5)** Istanza di accesso agli atti.

Il Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio all'esito della camera di consiglio del giorno 15 maggio 2018 disponeva la "*verificazione nei sensi e nei termini di cui in motivazione. Fissa il prosieguo della trattazione della domanda cautelare alla camera di consiglio del 10 luglio 2018*".

Il ricorrente veniva sottoposto alla verifica presso il Policlinico Militare di Roma in data 02.07.2018 e, in considerazione della impossibilità oggettiva di prenotare i test proiettivi e della personalità (Rorschach) entro l'anno 2018, il ricorrente veniva convocato in data 07.01.2019.

Nelle more ed in data 14.05.2018 veniva pubblicata la graduatoria definitiva del concorso e, pertanto, la ricorrente era necessitata a proporre motivi aggiunti, notificati in data 04.07.2018, impugnando i seguenti atti:
a) Decreto del Direttore Centrale per le Risorse Umane del Ministero dell'Interno Dipartimento della Pubblica Sicurezza del 14.05.2018, pubblicato in Gazzetta Ufficiale in data 18.05.2018, di approvazione della graduatoria di merito e della dichiarazione dei vincitori del concorso

Av. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 – 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 – Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di 76 allievi agenti della Polizia di Stato, successivamente elevati a 276, riservato ai volontari in ferma prefissata di un anno (VFP1) collocati in congedo, al termine della ferma annuale, alla data di scadenza della domanda di partecipazione al concorso, nonché ai volontari in ferma quadriennale (VFP4), in servizio o in congedo, ai sensi dell'art. 1, primo comma, lett. c) del bando dei concorsi pubblici per l'assunzione di complessivi 1148 allievi agenti della Polizia di Stato, indetti con decreto del Capo della Polizia del 18 maggio 2017 pubblicato nella G.U. – 4a Serie speciale “Concorsi ed esami” – n. 40 del 26 maggio 2017, nella parte in cui non è inserito il ricorrente;

b) di ogni altro atto e/o provvedimento presupposto, connesso e/o consequenziale, anche istruttorio, ancorché non conosciuti, se ed in quanto lesivi degli interessi del ricorrente.

MOTIVI DI DIRITTO A SOSTEGNO DEI MOTIVI AGGIUNTI

Nei motivi aggiunti si reiteravano i motivi di diritto del ricorso principale, atteso che l'illegittimità della graduatoria definitiva, e quindi la non collocazione utile del ricorrente nella stessa, era dovuta alla mancata possibilità, data al ricorrente, di continuare l'iter concorsuale a causa del giudizio di non idoneità (impugnato col ricorso principale).

Che, nelle more, venivano emanati gli atti, impugnati con motivi aggiunti, afferenti all'approvazione della graduatoria definitiva di merito del concorso pubblico in oggetto, che venivano impugnati in quanto il ricorrente, ritenendo di avere buon diritto all'annullamento degli atti impugnati col ricorso introduttivo, aveva il consequenziale diritto alla partecipazione delle fasi successive e del concorso e, pertanto, a rientrare a pieno titolo nella graduatoria. L'accoglimento del ricorso per motivi aggiunti veniva affidata al seguente motivo di diritto.

Il provvedimento impugnato con ricorso principale e di conseguenza il mancato inserimento in graduatoria sono provvedimenti chiaramente viziati da difetto di istruttoria e travisamento di fatti non suscettibili di valutazione discrezionale.

Di conseguenza non solo appare illegittimo il giudizio di inidoneità ed il mancato accesso della ricorrente alle altre fasi concorsuali ma è illegittimo anche il mancato inserimento della stessa nella graduatoria definitiva approvata con decreto del direttore centrale delle risorse umane ed oggetto di impugnazione con il ricorso per motivi aggiunti.

ISTANZA CAUTELARE E DI AUTORIZZAZIONE ALLA

Av. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 – 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 – Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI

Veniva proposta istanza cautelare per la prosecuzione con riserva nell'iter concorsuale consentendo quindi al ricorrente di partecipare alle fasi del concorso successive all'accertamento dei requisiti psico-fisici, valutando quindi i titoli di servizio della ricorrente, in modo da consentirle di risultare utilmente collocata in graduatoria.

Al contempo si inoltrava richiesta di autorizzazione alla notifica per pubblici proclami.

Con i motivi aggiunti si domandava l'annullamento della graduatoria definitiva dei concorrenti dichiarati vincitori di concorso con la reiterata richiesta di annullamento previa sospensione ed inserimento nella graduatoria definitiva, del Decreto del Direttore Centrale per le Risorse Umane – Dipartimento della Pubblica Sicurezza, del 14 maggio 2018, Pubblicato sul B.U. del Personale del Ministero dell'Interno – Supplemento Straordinario n.1/27 del 18 maggio 2018, sopra citato.

Con i motivi aggiunti proposti con ricorso del 04.07.2018 veniva presentata l'istanza di integrare il contraddittorio nei confronti degli altri concorrenti mediante i pubblici proclami.

All'udienza in Camera di Consiglio del 10.07.2018 la causa veniva cancellata dal ruolo e successivamente il Presidente, con decreto pubblicato in data 24.07.2018 e comunicato in pari data via pec, disponeva *“l'integrazione del contraddittorio nei confronti dei vincitori del concorso di che trattasi e degli idonei ammessi al corso, autorizzando sin d'ora la notifica per pubblici proclami attraverso la pubblicazione sul sito web della resistente Amministrazione di un sunto del gravame e dei successivi motivi aggiunti, degli estremi del presente provvedimento, nonché dell'indicazione degli effettivi controinteressati...”*

Il presente atto, in conformità del Decreto Presidenziale sopra richiamato, contiene il sunto del ricorso introduttivo e dei motivi aggiunti, antescritti, nonché, di seguito, l'elenco nominativo dei controinteressati dichiarati vincitori del concorso in questione.

| | | | | | |
|---|----------------------|------------|--------|-------|--------|
| 1 | BALDONI MANUELA | 22/03/1989 | 10,000 | 1,015 | 11,015 |
| 2 | MARIGLIANO MAURIZIO | 01/09/1990 | 10,000 | 1,010 | 11,010 |
| 3 | ARRIGUCCI ALEX | 25/11/1991 | 10,000 | 0,970 | 10,970 |
| 4 | A DORNETTO FRANCESCO | 03/10/1988 | 9,875 | 1,070 | 10,945 |
| 5 | CARAVELLI ALFREDO | 19/03/1988 | 10,000 | 0,860 | 10,860 |
| 6 | GRASSO ROBERTA | 13/08/1992 | 9,875 | 0,975 | 10,850 |
| 7 | IOVIENO MARCO | 10/06/1995 | 9,875 | 0,870 | 10,745 |
| 8 | STORER MATTEO | 18/10/1993 | 9,750 | 0,950 | 10,700 |
| 9 | ORZO SARA | 02/12/1994 | 10,000 | 0,650 | 10,650 |

Av. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 – 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 – Fax 06.23232069
Mail: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavocatiroma.org

| | | | | | |
|----|--------------------------|------------|--------|-------|--------|
| 10 | SCUNCIO CHRISTIAN | 14/01/1989 | 10,000 | 0,640 | 10,640 |
| | 11 BISOGNI CRISTINA | 22/01/1990 | 9,625 | 1,010 | 10,635 |
| 12 | RISPO RAOUL | 06/02/1993 | 9,875 | 0,750 | 10,625 |
| 13 | CULCASI EMANUELE | 01/10/1993 | 10,000 | 0,610 | 10,610 |
| 14 | MAGGIO ANGELO | 30/06/1988 | 10,000 | 0,595 | 10,595 |
| 15 | SAVIANO ANTONIO | 24/04/1993 | 10,000 | 0,590 | 10,590 |
| 16 | DE MASI CARMINE | 20/01/1993 | 10,000 | 0,590 | 10,590 |
| 17 | GUGLIANDOLO ISABELLA | 19/09/1990 | 9,500 | 1,090 | 10,590 |
| 18 | CHIODI NICOLO | 30/10/1988 | 10,000 | 0,590 | 10,590 |
| 19 | ROMEO ALESSANDRO | 19/07/1985 | 10,000 | 0,570 | 10,570 |
| 20 | CECERE UMBERTO | 10/09/1994 | 10,000 | 0,570 | 10,570 |
| 21 | SANSEVERINO SIMONE | 16/03/1994 | 10,000 | 0,570 | 10,570 |
| 22 | FIorentino CARMINE | 03/04/1993 | 10,000 | 0,570 | 10,570 |
| 23 | D'ERRICO DAVIDE | 02/09/1993 | 10,000 | 0,550 | 10,550 |
| 24 | CELATO LUIGI | 20/09/1992 | 10,000 | 0,550 | 10,550 |
| 25 | FOIS RAIMONDO MARIA | 23/06/1992 | 10,000 | 0,550 | 10,550 |
| 26 | MOCCI A SANTE | 26/01/1992 | 10,000 | 0,550 | 10,550 |
| 27 | COZZOLINO LUIGI | 20/01/1992 | 10,000 | 0,550 | 10,550 |
| 28 | LANZA DARIO | 28/12/1990 | 10,000 | 0,550 | 10,550 |
| 29 | PEZZUTO GIANFRANCO | 05/05/1990 | 10,000 | 0,550 | 10,550 |
| 30 | ALBO ANGELO GABRIELE | 21/03/1990 | 9,875 | 0,670 | 10,545 |
| 31 | TROFA ANGELO | 29/05/1994 | 10,000 | 0,540 | 10,540 |
| 32 | FIASCONARO LUCA | 30/11/1993 | 10,000 | 0,540 | 10,540 |
| 33 | CAPRIO ANDREA | 15/04/1991 | 10,000 | 0,540 | 10,540 |
| 34 | BERALDO LUIGI | 05/07/1987 | 10,000 | 0,540 | 10,540 |
| 35 | GRILLO NICOLA | 14/09/1992 | 10,003 | 0,535 | 10,535 |
| 36 | GIGLI ALESSANDRO | 16/06/1995 | 10,000 | 0,530 | 10,530 |
| 37 | COFELICE DOMENICO | 22/10/1994 | 10,000 | 0,530 | 10,530 |
| 38 | RENDA GIUSEPPE | 23/04/1994 | 10,000 | 0,525 | 10,525 |
| 39 | SIDERO ALFONSO | 30/01/1992 | 9,875 | 0,640 | 10,515 |
| 40 | DE FANO MICHELE | 24/07/1992 | 10,000 | 0,510 | 10,510 |
| 41 | PASCARELLA PAOLO | 04/08/1994 | 10,000 | 0,510 | 10,510 |
| 42 | MERCADANTE LUIGI | 22/09/1991 | 10,000 | 0,510 | 10,510 |
| 43 | DILONARDO LUIGI | 02/11/1993 | 9,875 | 0,630 | 10,505 |
| 44 | DE LORENZIS RAFFAELE | 28/09/1994 | 10,000 | 0,490 | 10,490 |
| 45 | MICELI GIULIA | 28/07/1987 | 9,500 | 0,990 | 10,490 |
| 46 | GNA I ANTONIO | 17/02/1994 | 9,875 | 0,610 | 10,485 |
| 47 | CHIRIVT' ANGELA | 14/09/1990 | 10,000 | 0,480 | 10,480 |
| 48 | IMPELLIZZIERI FRANCESCA | 08/07/1994 | 9,625 | 0,850 | 10,475 |
| 49 | CANTATORE GIOVANNI PIO | 17/03/1993 | 10,000 | 0,475 | 10,475 |
| 50 | GRAZIANI ALESSIO | 27/04/1992 | 9,875 | 0,600 | 10,475 |
| 51 | ESEMPLARE GIUSEPPE | 17/05/1995 | 9,875 | 0,595 | 10,470 |
| 52 | MARINO FEDERICO GIUSEPPE | 06/07/1994 | 9,875 | 0,595 | 10,470 |
| 53 | FASANARO MAURIZIO | 12/03/1990 | 9,500 | 0,970 | 10,470 |
| 54 | DE FRANCESCO CIRO | 02/03/1990 | 10,000 | 0,470 | 10,470 |
| 55 | COSTA COSIMO | 01/02/1990 | 10,000 | 0,470 | 10,470 |
| 56 | SPEZIALE MICHELE LUCA | 02/06/1988 | 10,000 | 0,470 | 10,470 |
| 57 | CICALA ANDREA | 11/09/1986 | 10,000 | 0,455 | 10,455 |
| 58 | PULEIO SALVATORE | 04/10/1995 | 10,000 | 0,455 | 10,455 |
| 59 | CARA VELLA ROBERTO | 17/07/1992 | 10,000 | 0,450 | 10,450 |
| 60 | GRASSO FRANCESCO | 14/09/1996 | 10,000 | 0,450 | 10,450 |
| 61 | FALCO GIOVANNI | 20/04/1992 | 10,000 | 0,450 | 10,450 |
| 62 | OTERI GIOVANNI | 11/06/1994 | 9,875 | 0,570 | 10,445 |
| 63 | DE ROBERTO RENATO | 20/07/1987 | 10,000 | 0,440 | 10,440 |
| 64 | LIPPOLIS PAOLO | 13/08/1991 | 9,875 | 0,550 | 10,425 |

Av. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 - 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 - Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

| | | | | | |
|-----|----------------------------|------------|-------|-------|--------|
| 65 | DI LAURO VINCENZO | 01/06/1994 | 9,875 | 0,550 | 10,425 |
| 66 | BRANCACCIO MARIO | 16/07/1993 | 9,875 | 0,550 | 10,425 |
| 67 | FRANGELLA ALBERICO | 13/10/1992 | 9,875 | 0,550 | 10,425 |
| 68 | DI DIO ILARIA | 07/09/1992 | 9,875 | 0,550 | 10,425 |
| 69 | QUATTROCCHI GABRIELE | 20/11/1994 | 9,875 | 0,540 | 10,415 |
| 70 | RUSSO ANTONIO | 23/04/1994 | 9,750 | 0,660 | 10,410 |
| 71 | MARRA ANTONIO | 11/12/1993 | 9,875 | 0,535 | 10,410 |
| 72 | NOVELLI LUCA | 23/09/1991 | 9,875 | 0,530 | 10,405 |
| 73 | FELE SALVATORE | 25/03/1994 | 9,875 | 0,530 | 10,405 |
| 74 | COZZOLINO ARMANDO | 30/11/1993 | 9,875 | 0,530 | 10,405 |
| 75 | DE LORENZI RICCARDO | 29/04/1993 | 9,875 | 0,530 | 10,405 |
| 76 | CELLO LUCA | 02/03/1993 | 9,875 | 0,530 | 10,405 |
| 77 | MAIELLO MARIO | 29/07/1992 | 9,875 | 0,530 | 10,405 |
| 78 | ABIS MARTINO | 13/06/1991 | 9,875 | 0,530 | 10,405 |
| 79 | TORRISI FILIPPO | 30/08/1990 | 9,875 | 0,530 | 10,405 |
| 80 | PONTILLO LUIGI | 30/05/1994 | 9,750 | 0,650 | 10,400 |
| 81 | PASCARELLA MARCO | 02/10/1992 | 9,750 | 0,650 | 10,400 |
| 82 | GRUSSU MATTEO | 07/08/1995 | 9,875 | 0,515 | 10,390 |
| 83 | COPPOLA MIRK0 | 24/09/1991 | 9,875 | 0,515 | 10,390 |
| 84 | LIGUORI GIAN LUCA | 10/06/1988 | 9,750 | 0,640 | 10,390 |
| 85 | TOSTO SANDRO | 27/07/1991 | 9,875 | 0,510 | 10,385 |
| 86 | LANOTTE GIUSEPPE | 23/06/1986 | 9,875 | 0,510 | 10,385 |
| 87 | RIZZO CARMINE | 28/01/1992 | 9,875 | 0,510 | 10,385 |
| 88 | MARZIANI DANILO | 11/11/1991 | 9,875 | 0,510 | 10,385 |
| 89 | MIRIJELLO SIMONA | 08/08/1989 | 9,375 | 1,005 | 10,380 |
| 90 | MARIGLIANO ANTONIO | 12/12/1993 | 9,875 | 0,490 | 10,365 |
| 91 | MAISTO FRANCESCO | 01/04/1994 | 9,875 | 0,490 | 10,365 |
| 92 | FICHERA MASSIMILIANO | 27/10/1992 | 9,875 | 0,490 | 10,365 |
| 93 | SA VIANO COSTANZO GIUSEPPE | 12/05/1990 | 9,875 | 0,490 | 10,365 |
| 94 | DI MAIO DOMENICO | 10/05/1993 | 9,875 | 0,485 | 10,360 |
| 95 | DE SIMONE FRANCESCO | 22/04/1990 | 9,875 | 0,480 | 10,355 |
| 96 | CECERE DOMENICO | 17/06/1992 | 9,875 | 0,470 | 10,345 |
| 97 | POVIA CHRISTIAN | 04/01/1994 | 9,750 | 0,590 | 10,340 |
| 98 | D'AMBROSIO LUIGI | 29/10/1994 | 9,750 | 0,590 | 10,340 |
| 99 | CONTADIN MARTINA | 02/12/1995 | 9,750 | 0,575 | 10,325 |
| 100 | MASTROPAOLO EDOARDO | 19/07/1995 | 9,875 | 0,450 | 10,325 |
| 101 | BACCO DANILO | 15/03/1991 | 9,875 | 0,450 | 10,325 |
| 102 | BALDASSARRE ALESSIO | 09/09/1992 | 9,750 | 0,570 | 10,320 |
| 103 | LANZA MAURIZIO | 28/03/1992 | 9,750 | 0,570 | 10,320 |
| 104 | MAIONE VINCENZO | 18/11/1991 | 9,750 | 0,570 | 10,320 |
| 105 | GARGIULO MARCELLO | 26/02/1994 | 9,875 | 0,430 | 10,305 |
| 106 | NAPPA DANILO | 31/01/1989 | 9,750 | 0,540 | 10,290 |
| 107 | MUTOLI FRANCESCO | 10/06/1993 | 9,750 | 0,540 | 10,290 |
| 108 | DI PALO GAETANO | 04/05/1995 | 9,750 | 0,535 | 10,285 |
| 109 | BEMBI FEDERICO | 31/01/1992 | 9,875 | 0,410 | 10,285 |
| 110 | MARTINO FRANCESCO | 15/08/1991 | 9,875 | 0,410 | 10,285 |
| 111 | TINNIRELLO LUCA | 09/08/1989 | 9,750 | 0,535 | 10,285 |
| 112 | FODARO ROCCO | 25/06/1993 | 9,750 | 0,530 | 10,280 |
| 113 | ARCIERO FABIO | 03/09/1994 | 9,750 | 0,530 | 10,280 |
| 114 | MARSEGLIA GIUSEPPE | 12/08/1992 | 9,750 | 0,530 | 10,280 |
| 115 | DE LUCA GIUSEPPE | 30/12/1991 | 9,750 | 0,530 | 10,280 |
| 116 | BONINI STEFANIA MARIA | 04/09/1985 | 9,750 | 0,530 | 10,280 |
| 117 | IANNELLI GIUSEPPE | 08/04/1993 | 9,625 | 0,650 | 10,275 |
| 118 | GALIOTO LUCA | 09/12/1992 | 9,750 | 0,520 | 10,270 |
| 119 | RISONI FRANCESCO | 04/11/1992 | 9,750 | 0,520 | 10,270 |
| 120 | MONTI LUCA | 17/11/1992 | 9,750 | 0,515 | 10,265 |

Av. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 – 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 – Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

| | | | | | |
|-----|------------------------------------|------------|-------|-------|--------|
| 121 | GUERRIERO DOMENICO | 30/08/1993 | 9.750 | 0,510 | 10,260 |
| 122 | SENATORE ALESSANDRO FRANCESCO | 12/05/1990 | 9.750 | 0,510 | 10,260 |
| 123 | D'ADDIO STEFANO | 08/10/1992 | 9.750 | 0,510 | 10,260 |
| 124 | CARBOTTI ALESSANDRO | 18/06/1993 | 9.750 | 0,510 | 10,260 |
| 125 | CANGELOSI ALESSIO | 03/06/1992 | 9.750 | 0,510 | 10,260 |
| 126 | DE FRANCISCIS VITTORIO CARLO M. E. | 25/12/1991 | 9.750 | 0,510 | 10,260 |
| 127 | COLO CHIARA FRANCESCA | 03/03/1991 | 9.750 | 0,510 | 10,260 |
| 128 | MORGILLO DOMENICO | 02/03/1994 | 9.625 | 0,630 | 10,255 |
| 129 | PARADISO RICCARDO | 08/11/1994 | 9.500 | 0,750 | 10,250 |
| 130 | IRRERA DARIO | 08/02/1993 | 9.750 | 0,490 | 10,240 |
| 131 | GIUSTINO GIUSEPPE | 10/06/1988 | 9.750 | 0,490 | 10,240 |
| 132 | LA NOTTE MAURIZIO | 17/08/1992 | 9.625 | 0,610 | 10,235 |
| 133 | BONGIOVANNI MARCO ANTONIO | 12/08/1992 | 9.625 | 0,610 | 10,235 |
| 134 | GALASSO EMANUELA | 01/08/1991 | 9.625 | 0,610 | 10,235 |
| 135 | COPPARONI FEDERICO | 24/04/1991 | 9.625 | 0,610 | 10,235 |
| 136 | ROMOLO MARIO | 26/03/1991 | 9.625 | 0,610 | 10,235 |
| 137 | DE ROSA GENNARO | 07/07/1990 | 9.625 | 0,610 | 10,235 |
| 138 | LOTANO GIOVANNI | 10/11/1988 | 9.125 | 1,100 | 10,225 |
| 139 | GALLUCCIO RAFFAELE | 29/03/1992 | 9.750 | 0,470 | 10,220 |
| 140 | DELLA VOLPE LUCA | 18/02/1992 | 9.750 | 0,470 | 10,220 |
| 141 | INTERDONATO FRANCESCO | 17/02/1988 | 9.750 | 0,470 | 10,220 |
| 142 | DI VITO GIOVANNI | 08/04/1994 | 9.625 | 0,590 | 10,215 |
| 143 | NEGRO FRANCESCO | 29/06/1993 | 9.625 | 0,590 | 10,215 |
| 144 | PIERNO ALESSANDRO | 17/11/1992 | 9.625 | 0,590 | 10,215 |
| 145 | NAPOLITANO ANTONIO | 06/09/1989 | 9.625 | 0,590 | 10,215 |
| 146 | FIorenza GIUSEPPE | 03/01/1992 | 9.625 | 0,580 | 10,205 |
| 147 | MINOTTI LORENZO | 06/03/1991 | 9.625 | 0,580 | 10,205 |
| 148 | PROVENZANO RICCARDO | 26/09/1990 | 9.625 | 0,580 | 10,205 |
| 149 | SPANO STEFANO | 29/08/1993 | 9.750 | 0,450 | 10,200 |
| 150 | PATTI RICCARDO | 24/08/1992 | 9.750 | 0,450 | 10,200 |
| 151 | CASULLI DANZA | 09/01/1987 | 9.750 | 0,440 | 10,190 |
| 152 | BOSCOLO BRUSA MIRKA | 13/02/1988 | 9.625 | 0,560 | 10,185 |
| 153 | SARDA ALBERTO | 28/09/1994 | 9.625 | 0,550 | 10,175 |
| 154 | ORTUSO RENATO | 12/11/1991 | 9.625 | 0,550 | 10,175 |
| 155 | MORCIANO LUCA | 04/03/1990 | 9.125 | 1,050 | 10,175 |
| 156 | FRATINI VALENTINA | 19/06/1988 | 9.500 | 0,670 | 10,170 |
| 157 | BASSANI MARTINA | 02/09/1990 | 9.250 | 0,920 | 10,170 |
| 158 | D'AMICO ANDREA | 06/12/1991 | 9.625 | 0,540 | 10,165 |
| 159 | BARCA DAVIDE | 14/09/1988 | 9.750 | 0,415 | 10,165 |
| 160 | VILLANI LORENZO | 19/03/1994 | 9.625 | 0,535 | 10,160 |
| 161 | TORTORICI MARIA | 02/05/1988 | 9.125 | 1,030 | 10,155 |
| 162 | METTA MARCO | 03/01/1987 | 9.625 | 0,530 | 10,155 |
| 163 | FERRIGNO STEFANO | 22/12/1995 | 9.625 | 0,530 | 10,155 |
| 164 | RIZZO SALVATORE | 18/03/1994 | 9.625 | 0,530 | 10,155 |
| 165 | ANTENUCCI ANGELO | 11/06/1990 | 9.625 | 0,530 | 10,155 |
| 166 | BONAFEDE ALESSIA ROSA | 12/11/1994 | 9.625 | 0,520 | 10,145 |
| 167 | BARBATO DANIELE | 06/03/1994 | 9.625 | 0,520 | 10,145 |
| 168 | IAVARONE PAOLO | 18/11/1994 | 9.750 | 0,395 | 10,145 |
| 169 | BRUNO FRANCESCO | 14/12/1992 | 9.625 | 0,520 | 10,145 |
| 170 | BOTTONI SIMONE | 13/03/1991 | 9.625 | 0,520 | 10,145 |
| 171 | BACCELLIERE GIANLUCA | 04/04/1987 | 9.625 | 0,520 | 10,145 |
| 172 | GERVASI MARCO | 17/09/1993 | 9.500 | 0,640 | 10,140 |
| 173 | ESPOSITO CARLO | 29/08/1994 | 9.625 | 0,510 | 10,135 |
| 174 | PASSARELLO DAVIDE | 12/02/1991 | 9.625 | 0,510 | 10,135 |
| 175 | CATANIA SERGIO | 27/10/1992 | 9.625 | 0,505 | 10,130 |

Av. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 - 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 - Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

| | | | | | |
|-----|-------------------------------|------------|-------|-------|--------|
| 176 | PANZINI GABRIELE | 25/10/1993 | 9,500 | 0,610 | 10,110 |
| 177 | DI MARTINO FAUSTA | 25/08/1992 | 9,500 | 0,610 | 10,110 |
| 178 | PISTORIO CLAUDIA | 06/06/1990 | 9,500 | 0,610 | 10,110 |
| 179 | LO CASCIO DAVIDE | 16/01/1993 | 9,625 | 0,470 | 10,095 |
| | | 10/04/1994 | 9,500 | 0,590 | 10,090 |
| 180 | DAZIANO MATTEO | 10/04/1994 | 9,500 | 0,590 | 10,090 |
| 181 | DELL'AQUILA LUIGI | 29/06/1993 | 9,500 | 0,590 | 10,090 |
| 182 | ALIPRANDI ANTONIO | 08/09/1992 | 9,625 | 0,460 | 10,085 |
| 183 | PELUSO SALVATORE | 14/04/1993 | 9,500 | 0,580 | 10,080 |
| 184 | GIARRUSSO VALERIO | 31/03/1996 | 9,625 | 0,450 | 10,075 |
| 185 | GUBELLO ANDREA | 08/03/1991 | 9,625 | 0,450 | 10,075 |
| 186 | DE ROSSI ANDREA | 25/12/1990 | 9,375 | 0,690 | 10,065 |
| 187 | FALCO SALVATORE | 07/08/1995 | 9,500 | 0,560 | 10,060 |
| 188 | BARBERINO LUCA | 26/07/1993 | 9,625 | 0,435 | 10,060 |
| 189 | LUPO GIOVANNI BATTISTA | 23/09/1993 | 9,500 | 0,550 | 10,050 |
| 190 | MINGIONE PAOLO | 03/01/1991 | 9,500 | 0,550 | 10,050 |
| 191 | NUCERA ROBERTO | 20/06/1992 | 9,375 | 0,660 | 10,035 |
| 192 | SOMMESE GIUSEPPE | 29/01/1990 | 9,500 | 0,530 | 10,030 |
| 193 | MANNO DANILO | 13/11/1992 | 9,500 | 0,530 | 10,030 |
| 194 | GRAMUGLIA FRANCESCO | 10/03/1992 | 9,500 | 0,530 | 10,030 |
| 195 | ARGANESE PASQUALE | 01/03/1989 | 9,500 | 0,530 | 10,030 |
| 196 | MARCHESE DAVIDE FRANCESCO | 08/09/1995 | 9,500 | 0,520 | 10,020 |
| 197 | RUSSO FRANCESCO | 03/08/1993 | 9,500 | 0,515 | 10,015 |
| 198 | OMMA GIUSEPPE | 16/12/1988 | 9,625 | 0,390 | 10,015 |
| 199 | SPINNATO ELISABETTA | 21/01/1991 | 9,500 | 0,510 | 10,010 |
| 200 | PICCOLO MICHELE | 03/11/1988 | 9,500 | 0,510 | 10,010 |
| 201 | LAVRIA CINZIA | 31/10/1991 | 9,500 | 0,505 | 10,005 |
| 202 | SAN FORO CATALDO ANTONIO | 29/03/1988 | 9,500 | 0,500 | 10,000 |
| 203 | QUATRALE ANTONIO | 23/12/1995 | 9,500 | 0,490 | 9,990 |
| 204 | RUSSO FRANCESCO | 03/06/1994 | 9,500 | 0,490 | 9,990 |
| 205 | CECCARELLI GIUSEPPE CRESCENZO | 30/05/1994 | 9,500 | 0,490 | 9,990 |
| 206 | PAPPALARDO PIETRO CARMELO | 07/02/1988 | 9,500 | 0,470 | 9,970 |
| 207 | GUARINO MAURIELLO MARIO | 28/03/1989 | 9,375 | 0,590 | 9,965 |
| 208 | NUCIFORO EDOARDO | 25/02/1995 | 9,500 | 0,450 | 9,950 |
| 209 | MANNO ROBERTO DAVIDE | 26/01/1989 | 9,500 | 0,450 | 9,950 |
| 210 | SCIORTINO VITO | 18/06/1988 | 9,500 | 0,450 | 9,950 |
| 211 | ROSA FRANCESCO | 05/07/1993 | 9,500 | 0,450 | 9,950 |
| 212 | DE ANGELIS VITTORIO | 30/03/1993 | 9,500 | 0,450 | 9,950 |
| 213 | MONTALTO ALESSANDRA | 25/03/1991 | 9,375 | 0,570 | 9,945 |
| 214 | TRAETTA LORENZO | 07/10/1994 | 9,500 | 0,440 | 9,940 |
| 215 | ROMANO GIOVANNI | 29/04/1991 | 9,375 | 0,560 | 9,935 |
| 216 | BRUNO RAIMONDO | 17/10/1988 | 9,375 | 0,560 | 9,935 |
| 217 | ROSIELLO CARLO | 16/12/1992 | 9,375 | 0,550 | 9,925 |
| 218 | ROMANO ROBERTO | 01/09/1992 | 9,375 | 0,550 | 9,925 |
| 219 | CICCOZZI NAZZARENO | 15/10/1989 | 9,375 | 0,550 | 9,925 |
| 220 | MORELLO DOMENICO | 09/01/1996 | 9,375 | 0,540 | 9,915 |
| 221 | SOLLAZZO ANDREA GAETANO | 25/05/1988 | 9,375 | 0,540 | 9,915 |
| 222 | LUONGO CI RO | 21/09/1995 | 9,375 | 0,530 | 9,905 |
| 223 | PUTORTI' MARCO | 07/03/1989 | 9,375 | 0,530 | 9,905 |
| 224 | GORGOGNONE GIUSEPPE | 02/06/1993 | 9,375 | 0,520 | 9,895 |
| 225 | VORRARO MARTINA | 21/04/1993 | 9,375 | 0,520 | 9,895 |
| 226 | CAMPANELLA SAVERIO | 13/06/1992 | 9,375 | 0,510 | 9,885 |
| 227 | TIBERII MAURO | 28/06/1990 | 9,375 | 0,510 | 9,885 |
| 228 | MALTESE FABRIZIO | 17/10/1988 | 9,375 | 0,500 | 9,875 |

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 – 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 – Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

| | | | | | |
|-----|----------------------------|------------|-------|-------|-------|
| 229 | D'ANGELO VINCENZO | 27/11/1995 | 9,250 | 0,620 | 9,870 |
| 230 | MARASCA ANDREA | 11/09/1994 | 9,375 | 0,495 | 9,870 |
| 231 | PACETTI FILIPPO | 13/12/1995 | 9,375 | 0,490 | 9,865 |
| 232 | NATALUCCI MANUEL | 09/03/1990 | 9,375 | 0,490 | 9,865 |
| 233 | IANNELLI MADDALENA | 22/07/1994 | 9,250 | 0,610 | 9,860 |
| 234 | SOL ANGELO | 25/04/1991 | 9,375 | 0,480 | 9,855 |
| 235 | MOFFA MARCO | 31/10/1994 | 9,375 | 0,475 | 9,850 |
| 236 | BISCIGLIA ERNESTO | 21/02/1993 | 9,250 | 0,600 | 9,850 |
| 237 | BERTERA MARCO | 31/07/1992 | 9,375 | 0,475 | 9,850 |
| 238 | BENE OMAR | 08/11/1993 | 9,250 | 0,595 | 9,845 |
| 239 | GRAMEGNA STEFANO | 11/06/1991 | 9,375 | 0,470 | 9,845 |
| 240 | DIANA GIACOMO | 31/12/1990 | 9,375 | 0,470 | 9,845 |
| 241 | CALENDA CLAUDIO | 08/10/1991 | 9,250 | 0,590 | 9,840 |
| 242 | DE TOMMASO ALFREDO | 04/12/1988 | 9,375 | 0,465 | 9,840 |
| 243 | SOGLIA GUIDO | 29/05/1993 | 9,375 | 0,460 | 9,835 |
| 244 | RUSSIELLO STEFANO | 07/10/1993 | 9,250 | 0,580 | 9,830 |
| 245 | ODIerna MARCO | 03/10/1995 | 9,375 | 0,450 | 9,825 |
| 246 | COLAGRANDE GIUSEPPE | 03/04/1995 | 9,375 | 0,430 | 9,805 |
| 247 | SPAMPINATO EDOARDO | 07/12/1996 | 9,250 | 0,550 | 9,800 |
| 248 | FIorentino MICHELANGELO | 30/06/1992 | 9,250 | 0,550 | 9,800 |
| 249 | IACUITTI ANTONIO | 11/02/1993 | 9,125 | 0,670 | 9,795 |
| 250 | GARRITANO ELENIO FRANCESCO | 02/04/1992 | 9,250 | 0,540 | 9,790 |
| 251 | FINELLI LUCA | 26/02/1990 | 9,250 | 0,540 | 9,790 |
| 252 | FAVARO MARCO | 21/09/1996 | 9,375 | 0,410 | 9,785 |
| 253 | CEPPARULO SIMONE | 29/08/1990 | 9,375 | 0,410 | 9,785 |
| 254 | PANIO SARA | 24/10/1995 | 9,250 | 0,530 | 9,780 |
| 255 | CARICCHIA ETTORE | 01/12/1992 | 9,250 | 0,530 | 9,780 |
| 256 | GIRLO VALERIA | 05/02/1991 | 9,250 | 0,520 | 9,770 |
| 257 | MERCANTI DANIELE | 25/02/1989 | 9,250 | 0,520 | 9,770 |
| 258 | CONIGLIONE GABRIELE | 05/07/1993 | 9,250 | 0,510 | 9,760 |
| 259 | BAV ARO FABRIZIO | 15/02/1993 | 9,250 | 0,510 | 9,760 |
| 260 | ROZZI ANDREA | 26/02/1991 | 9,250 | 0,510 | 9,760 |
| 261 | DI DESIDERIO SAVINO | 10/06/1992 | 9,125 | 0,630 | 9,755 |
| 262 | DI NARDO ANTONELLO | 04/05/1991 | 9,125 | 0,630 | 9,755 |
| 263 | MARINO ANGELO | 20/12/1992 | 9,125 | 0,630 | 9,755 |
| 264 | DAIANI MATTEO | 14/05/1990 | 9,250 | 0,500 | 9,750 |
| 265 | GUARINO BIAGIO | 02/07/1993 | 9,250 | 0,495 | 9,745 |
| 266 | RESTINO MARCO | 17/12/1995 | 9,250 | 0,490 | 9,740 |
| 267 | ERIGER' MARCO | 21/01/1995 | 9,250 | 0,490 | 9,740 |
| 268 | BERALDI NICOLA | 01/10/1992 | 9,250 | 0,490 | 9,740 |
| 269 | REITI FEDERICA | 21/05/1991 | 9,250 | 0,490 | 9,740 |
| 270 | MIELE CLEMENTE | 15/05/1991 | 9,250 | 0,490 | 9,740 |
| 271 | GIUSTINO ANIELLO SIMONE | 04/12/1989 | 9,250 | 0,490 | 9,740 |
| 272 | PICCOLO PASQUALE | 12/04/1992 | 9,125 | 0,610 | 9,735 |
| 273 | LEOGRANDE CESARE | 07/06/1989 | 9,250 | 0,470 | 9,720 |
| 274 | ARCIFA GABRIELE | 05/09/1988 | 9,250 | 0,470 | 9,720 |
| 275 | RADDI GENNARO | 05/07/1988 | 9,125 | 0,590 | 9,715 |
| 276 | DI MAIO VINCENZO | 15/04/1985 | 9,125 | 0,590 | 9,715 |

Il presente atto è stato redatto in forma digitale e firmato digitalmente dall'Avv. Luciano Guerriero. Unitamente al presente atto viene inviata all'Amministrazione copia digitale del Decreto Presidenziale n. 4755/2018 resa dal TAR Lazio, Sezione Prima Quater, che si dichiara

Avv. Luciano Guerriero
Via delle Robinie n. 84 - 00172 ROMA
Tel. 06.2304354 - Fax 06.23232069
Mall: luclano.guerriero@tiscali.it
Pec: luclanoguerriero@ordineavvocatiroma.org

essere conforme all'originale informatico estratto dal fascicolo telematico n. 3522/2018 del Tar Lazio -Roma, Sezione Prima Quater.

Voglia l'Amministrazione, provveduto alla notifica per pubblici proclami, certificare l'avvenuta pubblicazione sul sito web della Polizia di Stato oltre che del decreto presidenziale anche del superiore atto.

Roma, 03.09.2018

Avv. Luciano Guerriero